

Decreto Rettorale n. **44**

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;

VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;

VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;

VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;

VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;

VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;

VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;

VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università telematica Internazionale Uninettuno

VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;

VISTO: il D.R n. 6 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;

VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;

ACCERTATA: la regolarità degli atti;

DECRETA

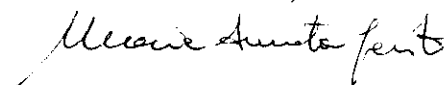
Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Dario Assante, nato a Napoli il 28/04/1979.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, **1/7/2010**

Il Rettore
(prof. Maria Amata Garito)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2

Alle ore 15.00 del giorno 10 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| - Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 30 aprile 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 29 aprile 2010 (allegato 2), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e delle rinunce pervenute (allegato 4), prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 13, e precisamente:

- | | |
|-------------------|------------|
| 1) Dario | ASSANTE |
| 2) Giuseppe | CALABRO' |
| 3) Francesca | CAU |
| 4) Andrea Gaetano | CHIARIELLO |
| 5) Luca | DE NARDIS |





- | | |
|---------------|-------------|
| 6) Luciano | DE TOMMASI |
| 7) Guido | DEL VESCOVO |
| 8) Daniele | DOMENICALI |
| 9) Luca | GIACCONE |
| 10) Tiziano | INZERILLI |
| 11) Giampiero | LOVAT |
| 12) Renato | PROCOPIO |
| 13) Stefano | RINAURO |

Nessun candidato risulta escluso dalla procedura di valutazione comparativa.
Nessun candidato risulta aver presentato rinuncia di partecipazione alla valutazione comparativa.

Tutti i candidati da valutare hanno inviato le loro pubblicazioni alla sede dei lavori.

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

Il Presidente ricorda che la Commissione ha anche proceduto *motu proprio* alla raccolta delle pubblicazioni dei candidati, ai fini della loro ponderata disamina.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00 e si riconvoca per il giorno 28 maggio alle ore 10:00 per procedere alla valutazione titoli e pubblicazioni.

Roma, 10 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Luciano De Menna

Presidente



- Prof. Marcello D'Amore

Componente

- Prof. Guglielmo Rubinacci

Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2 bis

Alle ore 10.00 del giorno 28 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| - Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto che, sulla base della dichiarazione consegnata dal Responsabile del Procedimento (allegato 1), sono pervenute all'UTIU tre rinunce a partecipare alla valutazione comparativa e che, pertanto, i candidati da valutare ai fini del concorso sulla base dell'elenco consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 29 aprile 2010 sono n.10, e precisamente:

- | | |
|--------------|-------------|
| 1) Dario | ASSANTE |
| 2) Giuseppe | CALABRO' |
| 3) Francesca | CAU |
| 4) Luca | DE NARDIS |
| 5) Guido | DEL VESCOVO |
| 6) Daniele | DOMENICALI |
| 7) Tiziano | INZERILLI |
| 8) Giampiero | LOVAT |
| 9) Renato | PROCOPIO |
| 10) Stefano | RINAURO |

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminati i curricula, i titoli e le pubblicazioni di ciascun candidato, allo scopo di redigere un breve profilo curriculare di ciascun candidato.

I profili curricolari dei candidati sono riportati nell'Allegato 2 che costituisce parte integrante del verbale.

Vengono quindi formulati i giudizi individuali di ciascun commissario ed i giudizi collegiali della Commissione, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 29 aprile 2009, che tengano conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare ING-IND/31 per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono.


I giudizi dei singoli commissari e quelli collegiali sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 3).

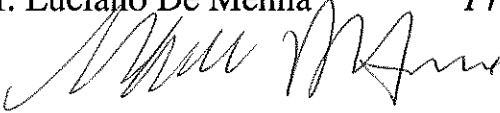
La Commissione viene sciolta alle ore 15 e si riconvoca per il giorno 3 giugno alle ore 9.

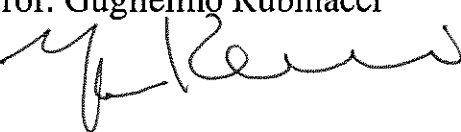
Roma, 28 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:


- Prof. Luciano De Menna *Presidente*


- Prof. Marcello D'Amore *Componente*


- Prof. Guglielmo Rubinacci *Segretario*

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 3

Alle ore 9:00 del giorno 3 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| - Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: I sistemi trifasi
- tema n. 2: I circuiti magnetici
- tema n. 3: Il campo di corrente stazionario

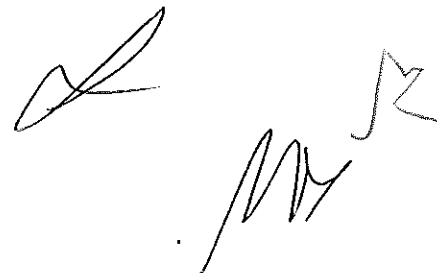
La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).

Risultano presenti n. 2 candidati, e, precisamente:

1. → Daniele Domenicali
2. → Dario Assante



La Commissione prende atto che risultano assenti i seguenti candidati:
Giuseppe CALABRO', Francesca CAU, Luca DE NARDIS, Guido DEL
VESCOVO, Tiziano INZERILLI, Giampiero LOVAT, Renato PROCOPIO,
Stefano RINAURO.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola.



Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.

Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Daniele Domenicali e da Dario Assante.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: I circuiti magnetici.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

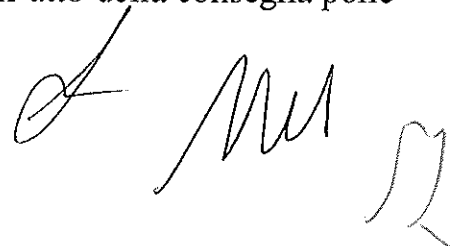
La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 10 e 15.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 14 e 15.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone



il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Tutti i candidati concordano nel rinunciare al termine di preavviso di cui all'art.7 del bando e richiedono di poter anticipare la prova orale al 4 giugno 2010 alle ore 16 e 30. Allo scopo, ognuno di loro firma una dichiarazione e le stesse sono allegate al presente verbale (allegato 2).

Alle ore 14 e 15, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.


La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 4 giugno alle ore 9 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 3 giugno 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione,


- Prof. Luciano De Menna *Presidente*


- Prof. Marcello D'Amore *Componente*


- Prof. Guglielmo Rubinacci *Segretario*

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 4

Alle ore 9 del giorno 4 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| - Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

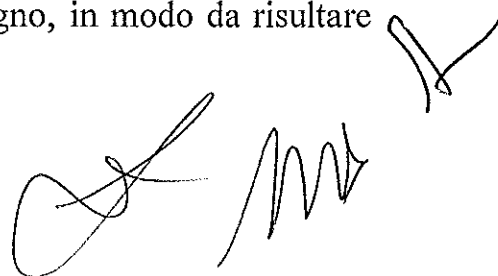
La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione introduttiva sulla *caratterizzazione dei doppi bipoli*, evidenziandone anche le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.
- tema n. 2: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione sulla *risonanza nei circuiti elettrici a parametri concentrati*, evidenziandone anche le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.
- tema n. 3: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione sulle *linee a costanti distribuite elettricamente corte*, evidenziandone le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.



Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).

Risultano presenti n. 2 candidati, e, precisamente:

1.→ Daniele Domenicali

2.→ Dario Assante

La Commissione prende atto che risultano assenti i seguenti candidati:

Giuseppe CALABRO', Francesca CAU, Luca DE NARDIS, Guido DEL VESCOVO, Tiziano INZERILLI, Giampiero LOVAT, Renato PROCOPIO, Stefano RINAURO.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.


Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Dario Assante e da Daniele Domenicali

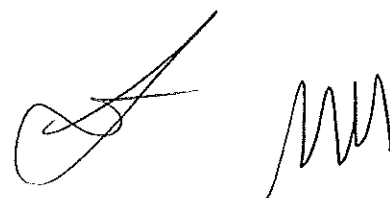
Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione introduttiva sulla *caratterizzazione dei doppi bipoli*, evidenziandone anche le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9 e 20.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 13 e 20.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi. 





La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza di due candidati (Daniele Domenicali e Dario Assante) invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

Alle ore 13 e 20, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 2), verranno identificate con un numero progressivo (1 - 2);
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;
- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate, verificando la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione e chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 4 giugno alle ore 14 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 4 giugno 2010

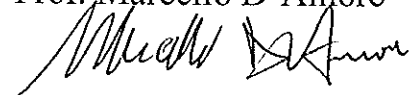
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Luciano De Mienna *Presidente*



- Prof. Marcello D'Amore *Componente*



- Prof. Guglielmo Rubinacci *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 5 (valutazione delle prove scritte)

Alle ore 14.00 del giorno 4 giugno presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| - Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n.4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale n. 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

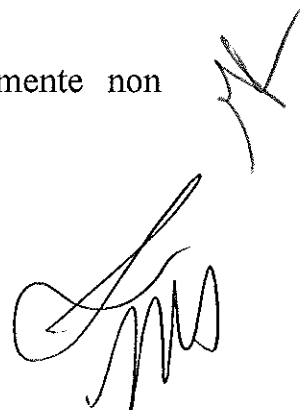
Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

Candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Prova molto descrittiva, molto poco centrata sul tema, ma generalmente non scorretta.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:



Il tema è trattato in maniera generica senza i fondamenti che riguardano la teoria dei circuiti magnetici e pertanto è da ritenersi di insufficiente livello.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato non affronta nessuno degli aspetti fondamentali dei circuiti magnetici, ma si limita ad alcune considerazioni generiche. La prova è pertanto da ritenersi insufficiente.

giudizio collegiale:

Il tema è trattato in maniera generica e non approfondisce gli aspetti fondamentali dei circuiti magnetici. Il giudizio complessivo è di insufficienza.

Candidato n. 2:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Tema centrato, sviluppo esaustivo e chiaro. Dimostra padronanza dell'argomento

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera sufficientemente completa con apprezzabili sviluppi analitici. Il giudizio è positivo.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato tratta l'argomento in modo esauriente e con adeguato rigore espositivo, evidenziando con chiarezza gli aspetti alla base della teoria dei circuiti magnetici. La valutazione è positiva.

giudizio collegiale:

Il candidato tratta in modo esauriente il tema proposto, sviluppando gli aspetti fondamentali della teoria dei circuiti magnetici con competenza e rigore. Il giudizio è complessivamente positivo.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

Candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Trattazione confusa e non del tutto pertinente. Il candidato non mostra padronanza dell'argomento.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera approssimativa con soltanto alcuni riferimenti alla teoria dei doppi bipoli. Il giudizio è appena sufficiente.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato tratta l'argomento senza particolare attenzione alle definizioni alla base della caratterizzazione dei doppi bipoli. Il giudizio pertanto è ai limiti della sufficienza.

giudizio collegiale:

Trattazione confusa nella quale il candidato non mostra adeguata padronanza dell'argomento. Il giudizio pertanto è al limite della sufficienza.

Candidato n. 2:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:



Trattazione esauriente, rigorosa e chiara. Il candidato mostra completa padronanza dell'argomento.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera rigorosa. Gli aspetti introduttivi della teoria dei doppi bipoli non sono esposti in modo completo a causa di una troppo ampia descrizione del teorema di reciprocità. Il giudizio è positivo.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato illustra gli aspetti introduttivi della teoria con chiarezza e rigore, non trascurando la prospettiva di una fruizione a distanza. Il giudizio è positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione esauriente e rigorosa anche se forse con eccessivo spazio al teorema di reciprocità, che poteva essere dato per già noto in una lezione introduttiva sui doppi bipoli. Il giudizio è comunque molto positivo.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Daniele Domenicali

candidato n. 2: Dario Assante

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)

La Commissione si riconvoca per il giorno 4 giugno alle ore 16 e 30 nella medesima sede per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegato,.

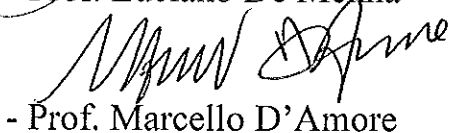
I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 16.

La Commissione


- Prof. Luciano De Menna

Presidente


- Prof. Marcello D'Amore

Componente


- Prof. Guglielmo Rubinacci

Segretario




Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)

Alle ore 16 e 30 del giorno 4 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| - Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare. I quesiti individuati sono N° 4. (all.1)

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare e sulla verifica della conoscenza di una lingua straniera tra inglese, francese e arabo, così come previsto nell'art. 7 del bando concorsuale.

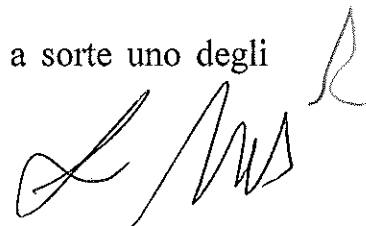
Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 2).

La Commissione prende atto che risultano assenti i seguenti candidati: Giuseppe CALABRO', Francesca CAU, Luca DE NARDIS, Guido DEL VESCOVO, Tiziano INZERILLI, Giampiero LOVAT, Renato PROCOPIO, Stefano RINAURO; si procede secondo l'ordine alfabetico generale; la prova di esame è pubblica.

Viene chiamato il candidato **Daniele Domenicali** il quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: Il candidato illustri i possibili sviluppi futuri di uno dei temi di ricerca da lui trattato ed attinente al Settore Disciplinare in oggetto.

Viene chiamato il candidato **Dario Assante** il quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.



L'argomento sorteggiato è: Il candidato illustri la rilevanza scientifica della teoria dei doppi bipoli nel settore disciplinare in oggetto.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato Daniele Domenicali :

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Il candidato espone con sufficiente chiarezza gli sviluppi delle ricerche nel campo dei sistemi wireless con particolare riferimento alle tecniche del UWB.

giudizio del commissario: prof. Marcello D'Amore

Il candidato dimostra vivacità e attitudine alla ricerca scientifica. Nel merito della sua esposizione è evidenziata la sua formazione orientata alle comunicazioni elettriche più che all'elettrotecnica.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato illustra l'argomento con chiarezza dimostrando maturità scientifica; i richiami ad aspetti specifici dell'elettrotecnica sono solo marginali.

giudizio collegiale:

Il candidato illustra l'argomento con chiarezza dimostrando sufficiente maturità scientifica. Tuttavia gli aspetti specifici dell'elettrotecnica sono solo marginali nei suoi interessi.

Candidato Dario Assante :

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Il candidato dimostra una notevole dimestichezza con l'argomento. Il Giudizio è largamente positivo.

giudizio del commissario: prof. Marcello D'Amore

Il candidato dimostra una notevole solidità nella propria formazione scientifica, confermando i risultati delle due prove scritte.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato dimostra una buona conoscenza dell'argomento che illustra con chiarezza.

giudizio collegiale:

Il candidato dimostra grande solidità nella propria formazione scientifica, e conferma la valutazione conseguita nelle prove scritte.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:



Daniele Domenicali:

giudizio complessivo : Dalle prove, dal curriculum e dalle pubblicazioni si evince che il candidato è ben avviato in una carriera scientifica, anche se la sua preparazione specifica ed i suoi interessi scientifici sono solo parzialmente pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare in oggetto.

Dario Assante

giudizio complessivo: dall'insieme delle prove svolte dal candidato, dal suo curriculum e dalla sua produzione scientifica si evince una solida preparazione di base nell'Elettrotecnica ed una positiva attitudine alla ricerca scientifica.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, e dopo ampia discussione, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato Daniele Domenicali: voti favorevoli 0
- candidato Dario Assante: voti favorevoli 3

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del

dott. Dario Assante

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 2 allegati, viene chiuso alle ore 17 e 20.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.



La Commissione

- Prof. Luciano De Menna

Presidente

- Prof. Marcello D'Amore

Componente

- Prof. Guglielmo Rubinacci

Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) - D.R. n. 6 del 22/04/2008 - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana - IV^a Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- | | |
|-----------------------------|-------------------|
| - prof. Luciano De Menna | <i>Presidente</i> |
| - prof. Marcello D'Amore | <i>Componente</i> |
| - prof. Guglielmo Rubinacci | <i>Segretario</i> |

si è insediata il giorno 29/04/2010 alle ore 11 in modalità telematica.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Luciano De Menna e del Segretario nella persona del prof. Guglielmo Rubinacci.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^a grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 13 candidati.

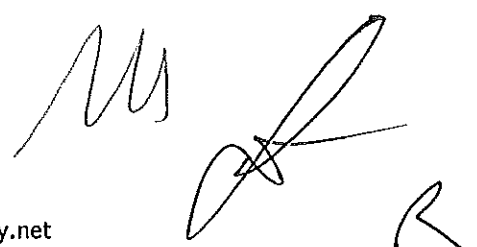
La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 29/04/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Alle ore 15 del giorno 10 maggio 2010 , presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, che motu proprio ha proceduto alla raccolta delle pubblicazioni dei candidati, si è riunita per accertare la corrispondenza tra i titoli ricevuti e quelli presentati in allegato alla domanda di partecipazione alla valutazione comparativa.

Alle ore 10 del giorno 28 maggio 2010 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per continuare la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.



La Commissione, preso atto che il Responsabile del Procedimento ha fatto pervenire le rinunce di alcuni candidati, ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei restanti candidati.

Alla conclusione dei lavori la commissione ha redatto i profili ed i giudizi individuali e collegiali di cui al verbale n. 2 bis.

Alle ore 9 del giorno 3 giugno 2010 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: I sistemi trifasi
- tema n. 2: I circuiti magnetici
- tema n. 3: Il campo di corrente stazionario

Sono risultati presenti i candidati:

1. → Daniele Domenicali

2. → Dario Assante

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 9 del giorno 4 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione introduttiva sulla *caratterizzazione dei doppi bipoli*, evidenziandone anche le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.
- tema n. 2: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione sulla *risonanza nei circuiti elettrici a parametri concentrati*, evidenziandone anche le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.
- tema n. 3: Il candidato descriva la struttura e illustri i contenuti di una lezione sulle *linee a costanti distribuite elettricamente corte*, evidenziandone le specificità nell'ottica di una fruizione a distanza della stessa.

Sono risultati presenti i candidati:

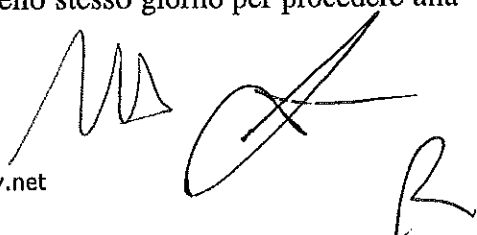
1. → Daniele Domenicali

2. → Dario Assante

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 1.

La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione si è riconvocata per le ore 14 e 30 dello stesso giorno per procedere alla valutazione.



La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 16 del giorno 4 giugno 2010 , presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Il candidato **Daniele Domenicali** ha discusso il seguente argomento:

- Il candidato illustri i possibili sviluppi futuri di uno dei temi di ricerca da lui trattato ed attinente al Settore Disciplinare in oggetto

Il candidato **Dario Assante** ha discusso il seguente argomento:

- Il candidato illustri la rilevanza scientifica della teoria dei doppi bipoli nel settore disciplinare in oggetto.

Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Daniele Domenicali: voti favorevoli 0
- candidato Dario Assante: voti favorevoli 3

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) - D.R. n. 6 del 22/04/2008 - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/200 nella persona del

dott. Dario Assante

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Daniele Domenicali: allegato n. 1

candidato Dario Assante: allegato n. 2

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

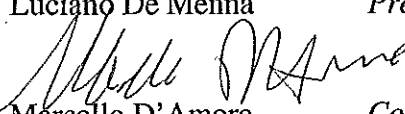
Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 18 del giorno 4 giugno 2010.

La Commissione


- Prof. Luciano De Menna *Presidente*


- Prof. Marcello D'Amore *Componente*

- Prof. Guglielmo Rubinacci *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 4 giugno 2010

Candidato dott. Daniele Domenicali:

Curriculum sintetico

Nato a Siena il 18.04.1975. Laurea quinquennale in Ingegneria delle Telecomunicazioni presso la Sapienza Università di Roma. Tesi conclusa presso la Fonix Corp. a Boston. Dottorato di ricerca In Ingegneria dell'Informazione e della Comunicazione presso il Dipartimento INFOCOM della Sapienza Università di Roma. Dottore di ricerca de L'Université Paris Sud XI. Research Affiliate presso il dipartimento INFOCOM della Sapienza Università di Roma, vincitore di un assegno di ricerca presso la Sapienza Università di Roma nell'ottobre 2007.

L'attività scientifica del candidato ha riguardato, prevalentemente, il controllo del traffico in reti terrestri wireless.

Presenta per la valutazione n. 15 pubblicazioni di cui 2 contributi a libri, n.3 su riviste internazionali, n.10 in congressi internazionali.

Dichiara di aver svolto per affidamento due corsi di Laboratorio interdisciplinare III (AA. 2007/08) e sostegno all'attività didattica nei corsi di Sistemi di Comunicazione UWB (AA. 2004/05, 2005/06, 2006/07), Trasmissioni ottiche (AA. 2004/05, 2005/06), Comunicazioni Elettriche, modulo I (AA. 2005/06, 2006/07, 2007/08), Sistemi di accesso (AA. 2005/06, 2006/07, 2007/08), tutti presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Commissario prof. Luciano De Menna

L'attività scientifica del candidato è abbastanza adeguata, poco diversificata e solo parzialmente pertinente. Le sedi di pubblicazione sono abbastanza adeguate. L'attività didattica è limitata e parzialmente pertinente.

Giudizio del Commissario prof. Marcello D'Amore

L'attività scientifica del candidato, testimoniata da un numero adeguato di pubblicazioni, è pertinente con il SSD per il quale è bandita la procedura soltanto per alcuni aspetti di compatibilità elettromagnetica riguardanti l'uso della tecnica UWB. Le sedi di pubblicazione sono adeguate. La produzione scientifica è diversificata. L'attività didattica svolta come supporto ad alcuni insegnamenti non è pertinente con il SSD per il quale è bandita la procedura.

Giudizio del Commissario prof. Guglielmo Rubinacci

L'attività di ricerca svolta, di buon livello, riguarda prevalentemente tematiche di specifico interesse di altri Settori Scientifico-Disciplinari. L'attività didattica svolta è in massima parte non pertinente con il SSD ING-IND/31



Giudizio Collegiale

L'attività scientifica del candidato, testimoniata da un numero adeguato di pubblicazioni, è poco pertinente con il SSD per il quale è bandita la procedura. Le sedi di pubblicazione sono adeguate. La produzione scientifica è sufficientemente diversificata. L'attività didattica svolta come supporto ad alcuni insegnamenti non è pertinente con il SSD per il quale è bandita la procedura.

prima prova scritta:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Prova molto descrittiva, molto poco centrata sul tema, ma generalmente non scorretta.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera generica senza i fondamenti che riguardano la teoria dei circuiti magnetici e pertanto è da ritenersi di insufficiente livello.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato non affronta nessuno degli aspetti fondamentali dei circuiti magnetici, ma si limita ad alcune considerazioni generiche. La prova è pertanto da ritenersi insufficiente.

giudizio collegiale:

Il tema è trattato in maniera generica e non approfondisce gli aspetti fondamentali dei circuiti magnetici. Il giudizio complessivo è di insufficienza.

seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Trattazione confusa e non del tutto pertinente. Il candidato non mostra padronanza dell'argomento.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera approssimativa con soltanto alcuni riferimenti alla teoria dei doppi bipoli. Il giudizio è appena sufficiente.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato tratta l'argomento senza particolare attenzione alle definizioni alla base della caratterizzazione dei doppi bipoli. Il giudizio pertanto è ai limiti della sufficienza.

giudizio collegiale:

Trattazione confusa nella quale il candidato non mostra adeguata padronanza dell'argomento. Il giudizio pertanto è al limite della sufficienza.

prova orale:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Il candidato espone con sufficiente chiarezza gli sviluppi delle ricerche nel campo dei sistemi wireless con particolare riferimento alle tecniche del UWB.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il candidato dimostra vivacità e attitudine alla ricerca scientifica. Nel merito della sua esposizione è evidenziata la sua formazione orientata alle comunicazioni elettriche più che all'elettrotecnica.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:



Il candidato illustra l'argomento con chiarezza dimostrando maturità scientifica; i richiami ad aspetti specifici dell'elettrotecnica sono solo marginali

giudizio collegiale:

Il candidato illustra l'argomento con chiarezza dimostrando sufficiente maturità scientifica. Tuttavia gli aspetti specifici dell'elettrotecnica sono solo marginali nei suoi interessi.


giudizio complessivo della commissione:

giudizio complessivo : Dalle prove, dal curriculum e dalle pubblicazioni si evince che il candidato è ben avviato in una carriera scientifica, anche se la sua preparazione specifica ed i suoi interessi scientifici sono solo parzialmente pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare in oggetto.

La Commissione:


- Prof. Luciano De Menna *Presidente*

- Prof. Marcello D'Amore *Componente*


- Prof. Guglielmo Rubinacci *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/31 (Elettrotecnica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 4 giugno 2010

Candidato dott. Dario Assante:

Curriculum sintetico

Nato a Napoli, il 28/4/1979. Laurea quinquennale in Ingegneria Elettrica presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II nel 2002 con voti 110 e lode/110. Dottorato di ricerca in Ingegneria Elettrica presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II conseguito nel dicembre del 2005.

Dal gennaio 2004 al dicembre 2004 e dal maggio 2005 ad aprile 2006, è stato titolare di contratti di collaborazione nell'ambito di progetti PRIN. Dall'aprile 2007 al novembre 2008, è stato assegnista di ricerca nell'ambito del progetto SCOPE presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.

L'attività scientifica del candidato ha riguardato, prevalentemente, l'analisi e la caratterizzazione di interconnessioni ad alta velocità, il calcolo di impedenze di accoppiamento negli acceleratori di particelle e la modellistica per lo studio di scariche atmosferiche.

Presenta per la valutazione n. 30 pubblicazioni di cui n.4 su riviste internazionali (n. 1 in corso di pubblicazione), n. 9 atti di congressi internazionali (n. 2 accettati per la presentazione a conferenze successive alla consegna dei documenti) e 17 in congressi nazionali.

Ha svolto collaborazioni didattiche nell'ambito di corsi di Elettrotecnica, Impiantistica ed Introduzione ai Circuiti negli anni 2005/2006, 2006/2007 e 2007/2008 nella Facoltà di Ingegneria dell'Università di Napoli Federico II. Negli stessi anni è stato Tutor ufficiale del Corso di Impiantistica del Corso di Laurea di Ingegneria delle Telecomunicazioni del Consorzio Nettuno. È stato docente incaricato di Laboratorio di Didattica dell'Elettrotecnica per la S.I.C.S.I. Campania negli anni 2005/2006 e 2006/2007.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Commissario prof. Luciano De Menna

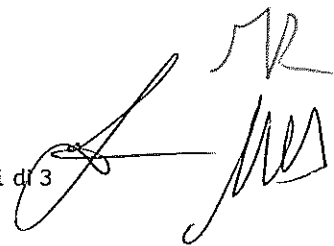
L'attività scientifica del candidato è ampia, totalmente pertinente e diversificata. Sono presenti alcuni contributi originali. Le sedi di pubblicazione sono di buon livello internazionale. L'attività didattica è totalmente pertinente e consolidata.

Giudizio del Commissario prof. Marcello D'Amore

L'attività scientifica del candidato, testimoniata da un numero adeguato di pubblicazioni, è pertinente con il SSD per il quale è bandita la procedura. Generalmente elevato il numero di autori delle pubblicazioni. Le sedi di pubblicazione sono di buon livello. La produzione scientifica è diversificata e presenta contributi originali. Pertinente la consolidata attività didattica svolta come supporto ad alcuni insegnamenti.

Giudizio del Commissario prof. Guglielmo Rubinacci

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647
WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net





Il curriculum del candidato è di buona qualità. In particolare, la sua attività scientifica è caratterizzata da una produzione di buon livello su tematiche pertinenti al settore ING-IND/31. I lavori scientifici sottoposti per la valutazione presentano alcuni spunti di originalità ed in parte sono pubblicati su riviste internazionali. Da evidenziare alcuni risultati ottenuti nell'analisi di microstrisce con efficienti sviluppi asintotici. L'attività didattica svolta è pertinente con il SSD ING-IND/31.

giudizio collegiale :

L'attività scientifica del candidato è testimoniata da un numero adeguato di pubblicazioni, è totalmente pertinente e diversificata. Sono presenti alcuni contributi originali. Le sedi di pubblicazione sono di buon livello internazionale. L'attività didattica è totalmente pertinente e consolidata.

prima prova scritta:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Tema centrato, sviluppo esaustivo e chiaro. Dimostra padronanza dell'argomento

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera sufficientemente completa con apprezzabili sviluppi analitici. Il giudizio è positivo.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato tratta l'argomento in modo esauriente e con adeguato rigore espositivo, evidenziando con chiarezza gli aspetti alla base della teoria dei circuiti magnetici. La valutazione è positiva.

giudizio collegiale:

Il candidato tratta in modo esauriente il tema proposto, sviluppando gli aspetti fondamentali della teoria dei circuiti magnetici con competenza e rigore. Il giudizio è complessivamente positivo.

seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Trattazione esauriente, rigorosa e chiara. Il candidato mostra completa padronanza dell'argomento.

giudizio del commissario prof. Marcello D'Amore:

Il tema è trattato in maniera rigorosa. Gli aspetti introduttivi della teoria dei doppi bipoli non sono esposti in modo completo a causa di una troppo ampia descrizione del teorema di reciprocità. Il giudizio è positivo.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato illustra gli aspetti introduttivi della teoria con chiarezza e rigore, non trascurando la prospettiva di una fruizione a distanza. Il giudizio è positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione esauriente e rigorosa anche se forse con eccessivo spazio al teorema di reciprocità, che poteva essere dato per già noto in una lezione introduttiva sui doppi bipoli. Il giudizio è comunque molto positivo.

prova orale:

giudizio del commissario prof. Luciano De Menna:

Il candidato dimostra una notevole dimestichezza con l'argomento. Il Giudizio è largamente positivo.

giudizio del commissario: prof. Marcello D'Amore

Il candidato dimostra una notevole solidità nella propria formazione scientifica, confermando i risultati delle due prove scritte.

giudizio del commissario prof. Guglielmo Rubinacci:

Il candidato dimostra una buona conoscenza dell'argomento che illustra con chiarezza.

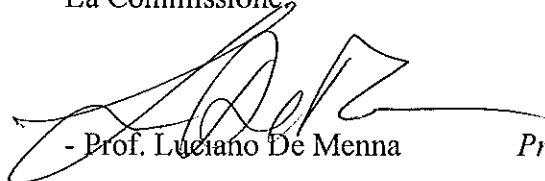
giudizio collegiale:

Il candidato dimostra grande solidità nella propria formazione scientifica, e conferma la valutazione conseguita nelle prove scritte.

giudizio complessivo della commissione:

giudizio complessivo: dall'insieme delle prove svolte dal candidato, dal suo curriculum e dalla sua produzione scientifica si evince una solida preparazione di base nell'Elettrotecnica ed una positiva attitudine alla ricerca scientifica.

La Commissione:


- Prof. Luciano De Menna *Presidente*

- Prof. Marcello D'Amore *Componente*

- Prof. Guglielmo Rubinacci *Segretario*

