

Roma, 03/05/2012

Prof.n. 1545/2012

Decreto Rettorale n. 07/2012

- VISTO** il decreto del Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca n. 87 del 15 aprile 2005 con il quale è stata istituita l'Università Telematica Internazionale non statale "Uninettuno";
- VISTA** la legge 9.5.1989, n. 168;
- VISTA** la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;
- VISTA** la legge 21.6.1995, n. 236;
- VISTA** la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;
- VISTO** il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;
- VISTO** il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;
- VISTO** il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare IUS/04 Diritto commerciale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno
- VISTA** la legge 9 gennaio 2009, n. 1;
- VISTO** il D.R n. 5 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
- VISTO** il D.R n. 16 del 25 marzo 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 26 del 12 aprile 2010, con il quale è stata rettificata la composizione della Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
- VISTO** il D.R n. 47 del 20 luglio 2010, con il quale sono stati prorogati di ulteriori 4 mesi i lavori della Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
- VISTA** la delibera del Consiglio di Amministrazione dell'Università telematica Internazionale Uninettuno del 6 dicembre 2010 con la quale è stato dato l'avvio alla procedura di revoca del bando per il s.s.d IUS/04 Diritto commerciale
- VISTA** la delibera del Consiglio di Amministrazione dell'Università telematica Internazionale Uninettuno del 19 gennaio 2011 con la quale è stata confermata la revoca della procedura concorsuale sopra indicata;
- VISTO** il D.R n. 195 del 20 gennaio 2011, con il quale è stata disposta la revoca della procedura di cui trattasi;
- VISTA** la sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza) n. 1968/12 che ha annullato i provvedimenti con i quali l'UTIU aveva disposto la revoca della procedura concorsuale in parola;
- VISTO** il D.R. n. 4 del 20 marzo 2012, con il quale, in esecuzione della citata sentenza del TAR, veniva disposta la riapertura della procedura di valutazione del settore scientifico-disciplinare IUS/04 Diritto Commerciale, bandita con D.R. n. 5 del 22 aprile 2008;
- VISTI** i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;
- ACCERTATA** la regolarità degli atti;

D E C R E T A:

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice, nominata per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare IUS/04 Diritto commerciale, che ha operato tramite valutazione comparativa delle domande pervenute.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta procedura di valutazione la Dott.ssa Roberta Colaiori, nata a Roma il 17/06/1969.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

IL RETTORE
(Prof. Maria Amata Garito)





UTIU
UNIVERSITÀ TELEMATICA
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

| | |
|----------------------------------|----------------|
| Università Telematica Uninettuno | |
| tipo prot. | N° prot. |
| ARR | 6855/10 917/10 |
| Area | |
| SEGE | |

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008
FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE)**

VERBALE N. 1

Alle ore 16,00 del giorno 8 luglio 2010, presso la Università Telematica Internazionale Uninettuno (di seguito: UNINETTUNO), in Roma, corso Vittorio Emanuele II n. 39, la Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto Commerciale), Facoltà di Giurisprudenza, ha effettuato la seduta di insediamento.

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010, è così composta:

Prof. Giovanni Cabras

Prof.ssa Serenella Rossi

Prof. Giovanni Figà Talamanca

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Cabras e del Segretario nella persona del Prof. Giovanni Figà-Talamanca.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove essa svolge i suoi lavori;

- consegnati (in copia cartacea e in formato elettronico) al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Stefania Bergami, la quale provvederà a renderli pubblici sul sito internet dell'Ateneo e a consegnarli al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi presso la sede della Presidenza.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Sulla base dell'elenco fornito dall'Amministrazione, la Commissione predispose il calendario delle prove dei candidati, tenendo conto che nel giorno di convocazione alle prove sia conclusa la fase della valutazione dei titoli e che non trattasi di giornata indicata come festività ebraica o festa del Santo Patrono del luogo.

Per lo svolgimento della prova orale la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico.

CF

CF

CF



UTIU
UNIVERSITÀ TELEMATICA
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

Candidati: Consuelo CARLEVALE, Roberta COLAIORI, Diego GRANATA, Enrico MEZZANOTTE, Maria Ginevra PAOLUCCI, Nunzio Attilio TOSCANO, Aurelio TRICOLI.

La commissione, preso atto della proroga dei termini contestualmente richiesta e concessa dal Rettore, decide che la prima prova scritta avrà luogo il 7 ottobre 2010, ore 15,30, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la seconda prova scritta avrà luogo l' 8 ottobre 2010 ore 9, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la prova orale avrà luogo il 19 novembre 2010 alle ore 11,30 presso la sede di UNINETTUNO, al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Il presente verbale, sottoscritto da ciascun commissario, è inviato in data odierna al responsabile del procedimento, dott. Stefania Bergami (trasmissione via fax al n. 06/69207621 o trasmissione via mail s.bergami@uninettuno.it), perché provveda a convocare i candidati.

La Commissione è sciolta alle ore 17 e si riconvoca per il giorno 7 ottobre alle ore 12, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giovanni Cabras - Presidente

- Prof. Serenella Rossi - Componente

- Prof. Giovanni Figà-Talamanca - Segretario

CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

Ai fini della valutazione dei candidati la Commissione attribuirà i punteggi secondo i seguenti criteri:

(1) Prove scritte e orali, complessivi 30 punti, di cui:

- o fino a 10 punti per la prima prova scritta
- o fino a 10 punti per la seconda prova scritta
- o fino a 10 punti per la prova orale

(2) Titoli, complessivi 30 punti di cui:

- o fino a 10 punti per le pubblicazioni scientifiche
- o fino a 10 punti per le attività di ricerca e didattiche
- o fino a 10 punti per i titoli preferenziali di cui all'art. 1 comma 7 del legge n. 230 del 2005.

Nella valutazione della prima prova scritta (sino a 10 punti), della durata di quattro ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di aspetti generali del settore scientifico-disciplinare, si terrà conto: della aderenza dell'elaborato alla traccia; della capacità di affrontare il tema proposto in un contesto sistematico, dell'originalità dell'impostazione e di ogni altro elemento che indichi l'attitudine alla ricerca nel campo delle scienze giuridiche. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore e la chiarezza nell'esposizione e la capacità di sintesi.

Nella valutazione della seconda prova scritta (sino a 10 punti), della durata di due ore, consistente nello sviluppo, realizzato su elaboratore elettronico *off-line* che verrà messo a disposizione dall'Ateneo, di un tema afferente al settore, in forma di supporto ad una video-lezione della durata di due ore, avente ad oggetto un argomento afferente al settore scientifico-disciplinare, si terrà conto della conoscenza della materia trattata nonché della capacità di rappresentazione e trasmissione dei contenuti con le moderne tecniche di e-learning, compresi i riferimenti agli opportuni materiali didattici.

Nella valutazione della prova orale (sino a 10 punti) si terrà conto anche delle motivazioni alla ricerca espresse dal candidato, della capacità di svolgere attività di ricerca anche in una lingua straniera (tra inglese, francese e arabo), dell'esperienza internazionale effettivamente maturata, nonché della disponibilità ad effettuare le attività di ricerca, oltre che nella sede centrale di Roma, anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero compresi i paesi Arabi.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche (sino a 10 punti complessivi) si avrà riguardo all'originalità della produzione scientifica e al rigore metodologico; all'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione; alla congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare JUS/04 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono; alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione nella comunità scientifica nazionale e internazionale; alla continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare. Il tutto alla stregua di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale, ove applicabili. I titoli pubblicati a livello internazionale saranno valutati con indicazione del relativo impact factor, ove applicabile.

Nella valutazione delle attività didattiche e di ricerca (sino a 10 punti complessivi), saranno assegnati sino ad un massimo di 2 punti per ogni anno di:

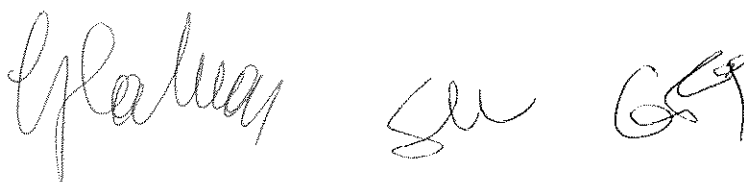
- o attività di ricerca comunque svolta presso soggetti pubblici e privati;
- o fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca in Italia o all'estero;
- o servizio in distacco presso soggetti industriali (art. 3 comma 2 dlgs n. 297 del 1999);
- o attività didattica svolta presso atenei e enti di ricerca italiani e stranieri;
- o organizzazione direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- o coordinamento di iniziative didattiche e scientifiche svolte in ambito nazionale e internazionale.

Nella valutazione dei titoli preferenziali (sino a 10 punti complessivi), saranno assegnati 0,5 punti per ogni anno di svolgimento di ciascuna attività, escluso l'eventuale anno di proroga del dottorato. Per il conseguimento del titolo di dottore di ricerca saranno assegnati 10 punti (ferma restando la valutazione della tesi di dottorato come pubblicazione scientifica).

Le attività che attribuiscono punteggio quali titoli preferenziali sono le seguenti:

- o il dottorato di ricerca;
- o le attività degli assegnisti di ricerca e contrattisti di ricerca (art. 51 c. 6 legge n. 449 del 1997);
- o le attività relative alle borse post-dottorali (legge n. 398 del 1989);
- o le attività svolte nell'ambito dei contratti di cui all'art. 1 c. 14 legge n. 230 del 2005.

I punteggi relativi ai titoli preferenziali si cumulano con quelli eventualmente attribuiti per la valutazione dei medesimi periodi come attività didattiche e di ricerca.





PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE)

VERBALE N. 2 DEL 7 OTTOBRE 2010

Alle ore 12.00 del giorno 7 ottobre 2010, presso la Università Telematica Internazionale Uninettuno (di seguito: UNINETTUNO), in Roma, corso Vittorio Emanuele II n. 39, si è riunita – a seguito di convocazione disposta nella precedente riunione dell'8 luglio 2010 – la Commissione giudicatrice ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto Commerciale), Facoltà di Giurisprudenza, nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof. Giovanni Cabras
- Prof.ssa Serenella Rossi
- Prof. Giovanni Figà Talamanca

per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni, presentati dai candidati e consegnati in data odierna in plichi chiusi dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dall'11 maggio 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione dell'8 luglio 2010 (allegato 2), prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 7, e precisamente:

- 1) Consuelo CARLEVALE
- 2) Roberta COLAIORI
- 3) Diego GRANATA
- 4) Enrico MEZZANOTTE
- 5) Maria Ginevra PAOLUCCI
- 6) Nunzio Attilio TOSCANO
- 7) Aurelio TRICOLI

Nessun candidato risulta escluso dalla procedura di valutazione comparativa, né risulta vi siano state rinunce (allegati 3 e 4).

Tra i candidati da valutare, non ha inviato le pubblicazioni alla sede dei lavori e, dunque, sarà valutato sulla sola base del *curriculum*, il seguente: Diego Granata.

Come stabilito nella precedente riunione, nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche (fino a 10 punti) si avrà riguardo all'originalità della produzione scientifica e al rigore metodologico; all'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione; alla congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare IUS/04 ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono; alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione nella comunità scientifica internazionale; alla continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare: il tutto alla stregua di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale, ove applicabili. I titoli pubblicati a livello internazionale saranno valutati con indicazione del relativo *impact factor*, ove applicabile.

Nella valutazione delle attività didattiche e di ricerca (sino a 10 punti complessivi) saranno assegnati sino ad un massimo di 2 punti per ciascun anno di:

- attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati;
- fruizioni di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca in Italia o all'estero;
- servizio in distacco presso i soggetti industriali di cui (art. 3 comma 2, d.lgs. 2. 297/1999);
- attività didattica svolta presso atenei e enti di ricerca italiani e stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- coordinamento di iniziative didattiche e scientifiche svolte in ambito nazionale e internazionale.

Nella valutazione dei titoli preferenziali (sino a 10 punti complessivi) saranno assegnati 0,5 punti per ogni anno di svolgimento di ciascuna attività, escluso l'eventuale anno di proroga del dottorato. Per il conseguimento del titolo di dottore di ricerca sono assegnati 10 punti (ferma restando la valutazione della tesi di dottorato come pubblicazione scientifica). Le attività che attribuiscono punteggio quali titoli preferenziali sono le seguenti:

- dottorato di ricerca;
- le attività degli assegnisti di ricerca e contratti di ricerca (art. 51, c. 6 legge n. 449/1997);
- le attività relative alle borse post-dottorali (legge n. 398/1089);
- le attività svolte nell'ambito dei contratti di cui all'art. 1 c. 14 legge n. 230/2005.

I punteggi relativi ai titoli preferenziali si cumulano con quelli eventualmente attribuiti per la valutazione dei medesimi periodi come attività didattiche e di ricerca.

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

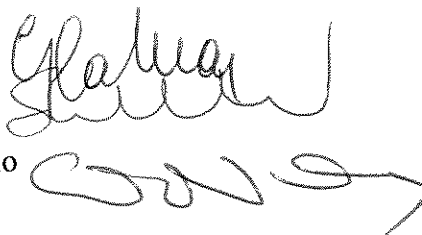
Si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Le valutazioni dei titoli e i giudizi individuale collegiali sulle pubblicazioni sono riportati nell'allegato 5.

La Commissione è sciolta alle ore 14,10 e si riconvoca per il medesimo giorno 7 ottobre 2010 alle ore 15.00, per lo scelta dei temi e per lo svolgimento della prima prova scritta.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giovanni Cabras – Presidente
- Prof. Serenella Rossi – Componente
- Prof. Giovanni Figà-Talamanca – Segretario



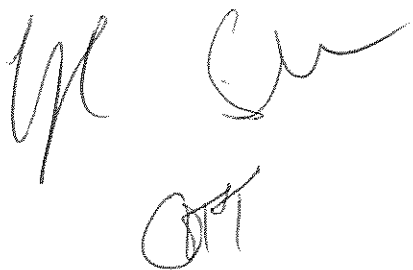
Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 2 DEL 7 OTTOBRE 2010

PUBBLICAZIONE CRITERI DI MASSIMA

Si certifica che i criteri di massima per la valutazione di titoli e delle pubblicazioni, così come stabiliti nella riunione del 8 luglio 2010 dalla Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa settore scientifico disciplinare IUS/104 (Diritto commerciale), sono stati pubblicati nell'Albo dell'Ateneo in data 23 luglio 2010.

Roma, 7 ottobre 2010



Il Responsabile del Procedimento

Stefania Bergami



Facoltà di Giurisprudenza S.S.D = IUS/04 - Diritto commerciale Concorso per 1 posto di
Ricercatore a tempo indeterminato

ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DEL 7 OTTOBRE 2010 - ELENCO CANDIDATI

| | Nome | Cognome |
|---|----------------|------------|
| 1 | Consuelo | CARLEVALE |
| 2 | Roberta | COLAIORI |
| 3 | Diego | GRANATA |
| 4 | Enrico | MEZZANOTTE |
| 5 | Maria Ginevra | PAOLUCCI |
| 6 | Nunzio-attilio | TOSCANO |
| 7 | Aurelio | TRICOLI |

07/10/2010
M. Bz

gl
st

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

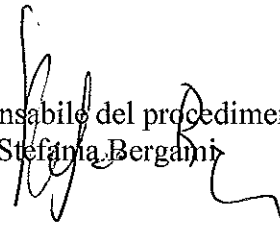
ALLEGATO 3) AL VERBALE N. 2 DEL 7 OTTOBRE 2010

CANDIDATI ESCLUSI

Si certifica che alla data odierna, non risultano candidati esclusi dalla procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale).

Roma, 7 ottobre 2010

Il responsabile del procedimento
Stefania Bergami



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

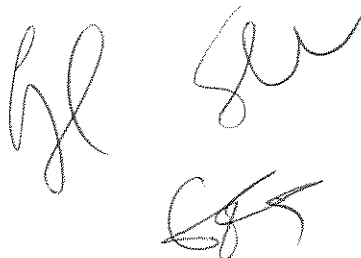
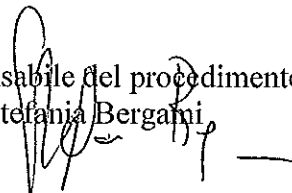
ALLEGATO 4) AL VERBALE N. 2 DEL 7 OTTOBRE 2010

CANDIDATI RINUNCIATARI

Si certifica che alla data odierna non risultano candidati rinunciatarii per la procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale).

Roma, 7 ottobre 2010

Il responsabile del procedimento
Stefania Bergami



Allegato 5 al verbale della seduta del 7 ottobre 2010

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI

GIUDIZI INDIVIDUALI – PROF. G. FIGÀ-TALAMANCA

1) Consuelo Carlevale

Il candidato ha frequentato un corso di dottorato, pur non avendo conseguito il titolo alla scadenza del bando; ha inoltre usufruito di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di assistenza didattica in ambito universitario.

Il candidato presenta numerosi commenti a sentenze e alcuni saggi, che testimoniano un'ampia varietà di interessi; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso è complessivamente positivo.

2) Roberta Colaiori

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto attività di ricerca in diversi contesti e assidua e continuativa attività di assistenza didattica a vario titolo in ambito universitario

Il candidato presenta diverse pubblicazioni di cui alcune a carattere meramente divulgativo, nonché una tesi di dottorato in materia di ristori, ricca di spunti ricostruttivi; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso è complessivamente positivo.

3) Diego Granata

Non sussistono per il candidato i presupposti per l'attribuzione di un punteggio per titoli o pubblicazioni.

4) Enrico Mezzanotte

Il candidato frequenta un corso di dottorato di ricerca. Ha svolto attività didattiche istituzionali anche in contesto internazionale.

Il candidato presenta un commento e un saggio, in edizione fuori commercio, meritevole di ulteriore approfondimento; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto dei risultati conseguiti alla data di scadenza del bando.

5) Maria Ginevra Paolucci

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto attività didattica a vario titolo in contesto universitario.

Il candidato presenta numerosi lavori minori prevalentemente inerenti al diritto delle società. Non ha presentato per la valutazione la tesi di dottorato; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto del carattere espositivo della trattazione dei temi affrontati.

6) Nunzio Attilio Toscano

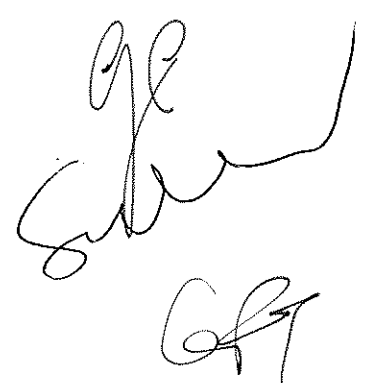
Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca, e ha svolto attività didattica in contesto universitario.

Il candidato presenta alcuni lavori minori di taglio prevalentemente espositivo; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto della limitata originalità della trattazione.

7) Aurelio Tricoli

Il candidato frequenta un corso di dottorato di ricerca e ha svolto assidue attività di collaborazione didattica in vari contesti universitari e a vario titolo.

Il candidato presenta alcuni scritti minori due saggi in materia di diritto societario, entrambi ben argomentati e adeguatamente approfonditi, anche con soluzioni originali. Il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso è ampiamente positivo.



GIUDIZI INDIVIDUALI – PROF. S. ROSSI

1) CONSUELO CARLEVALE

La candidata è stata ammessa con borsa di studio al dottorato di ricerca ed è attualmente titolare di assegno di ricerca. Il suo curriculum evidenzia la partecipazione ad attività didattiche sebbene nelle forme di sola collaborazione e non di docenza vera e propria.

Le numerose pubblicazioni prodotte dalla candidata denotano varietà di interessi, buon metodo scientifico e la capacità di proporre soluzioni originali, sebbene in ambiti circoscritti. Di buon livello risultano, in particolare, gli scritti in tema di prodotti finanziari assicurativi e di poteri di impugnativa delle autorità di vigilanza. Nel complesso, le pubblicazioni della candidata hanno una buona collocazione editoriale ed ampia diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

2) ROBERTA COLAIORI

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Il suo curriculum evidenzia costante impegno nell'attività didattica, nelle forme sia della collaborazione che dell'attività di docenza vera e propria.

Tra le pubblicazioni presentate dalla candidata, alcune sono di carattere più spiccatamente scientifico, altre di tipo meramente divulgativo. Le prime denotano abilità ricostruttive, buon metodo scientifico e capacità di proporre soluzioni originali per le specifiche questioni affrontate. Di buon livello, in particolare, risulta la tesi di dottorato, in cui la candidata propone una approfondita e convincente ricostruzione della nozione di ritorno nella società cooperativa.

Le pubblicazioni della candidata hanno, per la maggior parte, un'adeguata collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte coerenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

3) DIEGO GRANATA

Il candidato non presenta titoli, né pubblicazioni valutabili nella presente procedura.

4) ENRICO MEZZANOTTE

Il candidato è stato ammesso con borsa di studio al dottorato di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia nelle forme dell'attività di collaborazione e tutoraggio, sia nelle forme dell'attività di docenza vera e propria, svolta anche in università estere e in lingua straniera.

Il candidato presenta due pubblicazioni delle quali un breve saggio monografico in edizione provvisoria. In esse il candidato dimostra un buon metodo di indagine, attitudine al lavoro scientifico e all'elaborazione personale dei temi affrontati, sebbene i risultati sinora raggiunti siano meritevoli di ulteriori approfondimenti. Le pubblicazioni prodotte sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura ed in parte dotate di buona collocazione editoriale e di ampia diffusione presso la comunità scientifica. Sono entrambe pubblicate nell'anno 2008.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni del candidato è complessivamente positivo, pur dovendo tenere conto dei risultati effettivamente conseguiti alla data di presentazione della domanda.

5) MARIA GINEVRA PAOLUCCI

La candidata ha acquisito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia come attività di collaborazione, sia come attività di docenza vera e propria.

Le pubblicazioni prodotte consistono prevalentemente in lavori di commento a norme di legge e note a sentenza, redatte tuttavia con ampia documentazione, buon metodo di indagine, e contenenti alcuni spunti originali. Sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicate in riviste e volumi destinati ad ampia diffusione presso la comunità scientifica, ed elaborate con buona continuità. Nel complesso il giudizio è positivo, pur tenendo conto del carattere prevalentemente espositivo dei lavori presentati.

6) NUNZIO ATTILIO TOSCANO

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia lo svolgimento di attività di collaborazione nella didattica.

Il candidato presenta pubblicazioni in tema di impresa e società. Si tratta essenzialmente di lavori di commento a pronunce giurisprudenziali, di taglio prevalentemente espositivo, sebbene supportate da sufficiente documentazione.

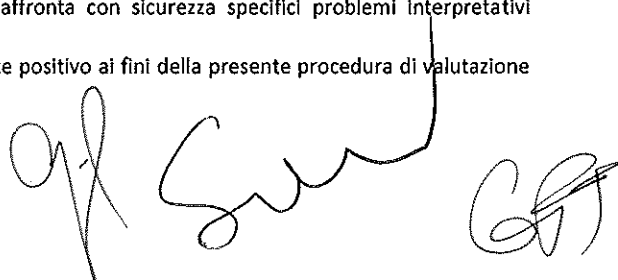
I lavori prodotti sono tutti inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicati in riviste di buona diffusione presso la comunità scientifica con buona continuità. Il giudizio deve peraltro tenere conto della limitata originalità della trattazione.

7) AURELIO TRICOLI

Il candidato è stato ammesso al dottorato di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, anche come professore a contratto, oltre all'assegnazione di una borsa di studio, bandita da una scuola di notariato.

Le pubblicazioni del candidato denotano buon metodo scientifico, spirito critico e capacità di approfondimento. Particolarmente apprezzabili risultano i due saggi in tema di s.r.l. in cui il candidato affronta con sicurezza specifici problemi interpretativi proponendo soluzioni personali e convincenti.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni del candidato è pertanto ampiamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.



GIUDIZI INDIVIDUALI –PROF. G. CABRAS

1) CONSUELO CARLEVALE

La candidata è iscritta al dottorato di ricerca ed è attualmente titolare di assegno di ricerca. Ha partecipato ad attività didattiche di collaborazione e docenza.

Produce numerose pubblicazioni tra cui due saggi rispettivamente in tema di prodotti finanziari assicurativi e di poteri di impugnativa delle autorità di vigilanza, entrambi apprezzabili per contenuti e metodo. Nel complesso, le pubblicazioni della candidata godono di una buona collocazione editoriale e di diffusione presso la comunità scientifica, sono elaborate con continuità di impegno e sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura. Il giudizio ai fini della presente procedura è dunque positivo.

2) ROBERTA COLAIORI

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto intensa attività didattica, come collaboratore e docente.

La candidata presenta alcune pubblicazioni destinate ad un pubblico di operatori pratici, come confermato dalla loro collocazione editoriale, ed altre di taglio più scientifico nelle quali la candidata dimostra abilità di metodo e capacità di indagine, con risultati talora originali.

Le pubblicazioni della candidata hanno, in maggioranza, una buona collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte coerenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura e sono elaborate con continuità, e se ne dà pertanto un giudizio positivo.

3) DIEGO GRANATA

Il candidato non presenta titoli, né pubblicazioni valutabili nella presente procedura.

4) ENRICO MEZZANOTTE

Il candidato è iscritto al dottorato di ricerca ed ha svolto attività di collaborazione alla didattica, tutoraggio e attività di docenza, anche in università straniere e in lingua straniera.

Il candidato presenta due pubblicazioni tra cui una monografia in cui il candidato rivela notevoli capacità di metodo, conoscenza dei temi trattati e abilità ricostruttiva. Le pubblicazioni prodotte sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, con buona collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica. Pertanto la valutazione delle pubblicazioni ai fini della presente procedura è ampiamente positiva..

5) MARIA GINEVRA PAOLUCCI

La candidata ha acquisito il titolo di dottore di ricerca ed ha svolto intensa attività didattica, sia come collaboratore e docente.

Le pubblicazioni prodotte sono essenzialmente commenti e norme e sentenze, peraltro redatte secondo buoni criteri redazionali e supportate da ampia documentazione, con qualche spunto di originalità. Sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale e di ampia diffusione presso la comunità scientifica, nonché prodotte con continuità.

6) NUNZIO ATTILIO TOSCANO

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed ha svolto attività di collaborazione nella didattica.

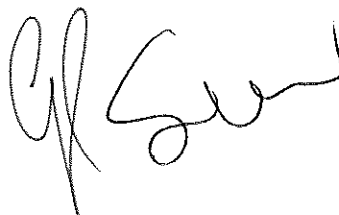
Il candidato presenta pubblicazioni di carattere essenzialmente didascalico, pur se basate su una buona conoscenza dei temi affrontati.

I lavori prodotti sono pubblicati con continuità, sono tutti inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica. Tuttavia la valutazione ai fini del presente concorso deve tenere conto del carattere essenzialmente compilativo dei lavori prodotti.

7) AURELIO TRICOLI

Il candidato è iscritto al dottorato di ricerca, ha conseguito una borsa di studio e svolge costante attività di collaborazione alla didattica.

I lavori prodotti, pur trattandosi di scritti di respiro limitato e prevalentemente in materia di s.r.l. denotano capacità ricostruttiva, buon metodo di analisi e capacità di offrire contributi personali. Sono elaborati con continuità e dotati di buona collocazione editoriale nonché di adeguata diffusione presso la comunità scientifica. Il giudizio ai fini della presente procedura è pertanto positivo.



GIUDIZI COLLEGIALI

1) Consuelo Carlevale

La candidata è stata ammessa con borsa di studio al dottorato di ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca. Il suo curriculum evidenzia la partecipazione ad attività didattiche in ambito universitario sebbene nelle forme di semplice collaborazione.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-----------------------------|-------------------------|----------|-----------|
| Dottorato di ricerca (anni) | 0,5 punti per ogni anno | Tre anni | 1,5 |
| Assegno di ricerca | 0,5 punti per ogni anno | Un anno | 0,5 |
| TOTALE | | | 2 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|---------------------------|-------------------------------|------|-----------|
| Attività didattiche univ. | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,5 |
| TOTALE | | | 0,5 |

Valutazione delle pubblicazioni: Le numerose pubblicazioni prodotte dalla candidata denotano varietà di interessi, buon metodo scientifico e la capacità di proporre soluzioni originali, sebbene in ambiti circoscritti. Nel complesso, le pubblicazioni della candidata hanno una buona collocazione editoriale ed ampia diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità. Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 9,5

2) Roberta Colalori

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Il suo curriculum evidenzia costante impegno nell'attività didattica, nelle forme sia della collaborazione che dell'attività di docenza vera e propria, oltre alla partecipazione a iniziative di ricerca in diversi ambiti e anche all'estero.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-------------------------------|----------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca (titolo) | 10 punti | | 10 |
| TOTALE | | | 10 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|--------------------------------|-------------------------------|------|-----------|
| Ricerca Univ. Barcellona | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,3 |
| Ricerca presso Federcasse | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Ricerca Controllo e organ. | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Ricerca ABI | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Fondazione Pacioli | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Ricerca Autonomia contrattuale | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Didattica La Sapienza | Massimo 2 punti per ogni anno | | 2,8 |
| Scuola prof. legali | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,8 |
| | | | 4,9 |

Valutazione delle pubblicazioni: Tra le pubblicazioni presentate dalla candidata, alcune sono di carattere più spiccatamente scientifico, altre di tipo meramente divulgativo. Le prime denotano abilità ricostruttive, buon metodo scientifico e capacità di proporre soluzioni originali per le specifiche questioni affrontate. Di buon livello, in particolare, risulta la tesi di dottorato, in cui la candidata propone una approfondita e convincente ricostruzione della nozione di ritorno nella società cooperativa. Le pubblicazioni della candidata hanno, per la maggior parte, un'adeguata collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte coerenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità. Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 21,9

3) Diego Granata

Non presenta titoli né pubblicazioni suscettibili di valutazione nella presente procedura

TOTALE TITOLI PUNTI 0

4) Enrico Mezzanotte

Il candidato è stato ammesso con borsa di studio al dottorato di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia nelle forme dell'attività di collaborazione e tutoraggio, sia nelle forme dell'attività di docenza vera e propria, svolta anche in università estere e in lingua straniera.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-----------------------------|-------------------------|---------|------------|
| Dottorato di ricerca (anni) | 0,5 punti per ogni anno | Un anno | 0,5 |
| TOTALE | | | 0,5 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|----------------------------|-------------------------------|------|------------|
| Lezioni Master comunicaz. | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,5 |
| Lezioni Univ. Bahia | Massimo 2 punti per ogni anno | | 1 |
| Lezioni Un. Belo Horizonte | Massimo 2 punti per ogni anno | | 1 |
| Tutor Uninettuno | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,4 |
| TOTALE | | | 2,9 |

Valutazione delle pubblicazioni: Il candidato presenta due pubblicazioni delle quali una in edizione provvisoria. In esse il candidato dimostra un buon metodo di indagine, attitudine al lavoro scientifico e all'elaborazione personale dei temi affrontati. Le pubblicazioni prodotte sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura; peraltro solo una di esse risulta avere una buona collocazione editoriale con ampia diffusione presso la comunità scientifica. Sono entrambe pubblicate nell'anno 2008. Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni del candidato è pertanto complessivamente positivo, tenendo conto dei risultati effettivamente conseguiti alla scadenza del bando e dello specifico impegno profuso nel pur sintetico saggio monografico. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 10,4

5) Maria Ginevra Paolucci

La candidata ha acquisito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia come attività di collaborazione, sia come attività di docenza vera e propria.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-------------------------------|----------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca (titolo) | 10 punti | | 10 |
| TOTALE | | | 10 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|----------------------------|-------------------------------|------|------------|
| Contratto Univ. Bologna | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,8 |
| Scuola spec. Bologna | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Tutor Ravenna | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,8 |
| Master giuristi consulenti | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,3 |
| TOTALE | | | 2,1 |

Valutazione delle pubblicazioni: Le pubblicazioni prodotte consistono prevalentemente in lavori di commento a norme di legge e note a sentenza, redatte peraltro con ampia documentazione, buon metodo di indagine, e con alcuni spunti originali. Sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicate in riviste e volumi destinati ad ampia diffusione presso la comunità scientifica, ed elaborate con buona continuità il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve peraltro tener conto del carattere prevalentemente espositivo della trattazione dei temi affrontati. **Punti attribuiti dalla commissione: 5.**

TOTALE TITOLI PUNTI 17,1

6) Nunzio Attilio Toscano

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia lo svolgimento di attività di collaborazione nella didattica.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-------------------------------|----------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca (titolo) | 10 punti | | 10 |
| TOTALE | | | 10 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|---------------------------|-------------------------------|------|-----------|
| Attività didattiche Luiss | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,9 |
| TOTALE | | | 0,9 |

Valutazione delle pubblicazioni: Il candidato presenta pubblicazioni in tema di impresa e società. Si tratta essenzialmente di lavori di commento a pronunce giurisprudenziali, di taglio prevalentemente espositivo, sebbene supportate da sufficiente documentazione. I lavori prodotti sono tutti inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicati in riviste di buona diffusione presso la comunità scientifica con buona continuità. Il giudizio della commissione sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto della limitata originalità e della trattazione. **Punti attribuiti dalla commissione: 3.**

TOTALE TITOLI PUNTI 13,9

7) Aurelio Tricoli

Il candidato ha acquisito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, anche come professore a contratto, oltre all'assegnazione di una borsa di studio, bandita da una scuola di notariato.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-----------------------------|-------------------------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca (anni) | 0,5 punti per ogni anno | | 0,5 |
| TOTALE | | | 0,5 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|------------------------------|-------------------------------|------|-----------|
| Attività didattiche univ. PG | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,3 |
| Attività did. Tor Vergata | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,9 |
| Attività did. Univ. Napoli | Massimo 2 punti per ogni anno | | 1 |
| Att. did. Univ. Suor Orsola | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Borsa D'Orazi Flavoni | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| TOTALE | | | 2,6 |

Valutazione delle pubblicazioni: Le pubblicazioni del candidato denotano buon metodo scientifico, spirito critico e capacità di approfondimento. Particolarmente apprezzabili risultano i due articoli in tema di s.r.l. in cui il candidato affronta con sicurezza specifici problemi interpretativi anche con soluzioni originali. Il giudizio sulle pubblicazioni del candidato è pertanto positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 10,1



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 3

Alle ore 15 del giorno 7 ottobre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Giovanni Cabras – *Presidente*
- Serenella Rossi – *Componente*
- Giovanni Figà-Talamanca – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 16 del 25/03/2010 (G.U. n. 26 del 02/04/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Assegnazione non proporzionale di quote e azioni
- tema n. 2: Tutela reale e tutela obbligatoria nel sistema delle invalidità delle deliberazioni assembleari di s.p.a.
- tema n. 3: Il controllo congiunto tra diritto delle società e diritto della concorrenza

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. 4 candidati, e, precisamente:

1. → Roberta Colaiori
2. → Enrico Mezzanotte
3. → Nunzio-Attilio Toscano
3. → Aurelio Tricoli

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati Consuelo Carelvalde, Diego Granata, Maria Ginevra Paolucci.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente illustra ai candidati le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver

staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.

Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Roberta Colaiori e da Ninzio Attilio Toscano

Risulta estratto il seguente tema, contrassegnato con il numero 1: Assegnazione non proporzionale di quote e azioni. Il segretario appone immediatamente sul foglio recante il tema estratto la dicitura "Tema estratto". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, il segretario dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 15,30.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 19,30

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino le norme relative allo svolgimento della prova

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 19,30 avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 8 ottobre 2010 alle ore 8,30 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 7 ottobre 2010



Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giovanni Cabras – *Presidente*
- Prof. Serenella Rossi – *Componente*
- Prof. Giovanni Figà-Talamanca – *Segretario*

ALLEGATO 4 al verbale n. 3

Facoltà di Giurisprudenza - S.S.D. IUS/04 - Diritto commerciale

Facoltà di Giurisprudenza S.S.D. = IUS/04 - Diritto commerciale Concorso per 1 posto di Ricercatore a tempo indeterminati

Prima prova: 7 Ottobre 2010

| ID | Nome | Cognome | Documento d'identità | Firma |
|----|----------------|------------|----------------------|------------------|
| 1 | Consuelo | CARLEVALE | | |
| 2 | Roberta | COLAIORI | PATRM3559840L1 | Roberta Colaiori |
| 3 | Diego | GRANATA | | |
| 4 | Enrico | MEZZANOTTE | P.N. 406438 | Enrico |
| 5 | Maria Ginevra | PAOLUCCI | | |
| 6 | Nunzio-attilio | TOSCANO | CI AK 8763071 | Nunzio-attilio |
| 7 | Aurelio | TRICOLI | CI A53613696 | Aurelio Tricoli |

IL SEGRETARIO

[Handwritten signature]

Insegnamento UTIU: Diritto commerciale

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 4

Alle ore 8,30 del giorno 8 ottobre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti, per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte, i membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 16 del 25/03/2010 (G.U. n. 26 del 02/04/2010):

- Serenella Rossi – *Componente*
 - Giovanni Figà-Talamanca – *Segretario*
- Nonché, a mezzo collegamento telefonico dal suo domicilio,
- Giovanni Cabras – *Presidente*

Risultano presenti n. 4 candidati, e, precisamente:

- 1.→Roberta Colaiori
- 2.→Enrico Mezzanotte
- 3.→Nunzio-Attilio Toscano
- 3.→Aurelio Tricoli

La Commissione prende atto che il Presidente, a causa di un'indisposizione, non potrà essere fisicamente presente e pertanto rinvia la svolgimento della II prova scritta al giorno 19 novembre 2010 ore 10. La data fissata per la II prova scritta viene contestualmente comunicata ai candidati che contestualmente accettano (allegati 1-4).

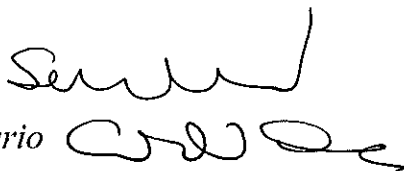
Conseguentemente, la prova orale, già fissata per il giorno 19 ottobre 2010 ore 11,30, si svolgerà dopo la correzione delle prove scritte.

Roma, 8 ottobre 2010

Letto approvato e sottoscritto dai presenti

- Prof. Serenella Rossi – *Componente*

- Prof. Giovanni Figà-Talamanca – *Segretario*



Copia del verbale viene trasmesso al Presidente che lo firma presso il suo domicilio come segue:

- Prof. Giovanni Cabras - *Presidente*



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE)

VERBALE N. 5 DEL 19 NOVEMBRE 2010

Alle ore 10.45 del giorno 19 novembre 2010, presso la Università Telematica Internazionale Uninettuno (di seguito: UNINETTUNO), in Roma, corso Vittorio Emanuele II n. 39, si è riunita – a seguito di convocazione disposta nella precedente riunione dell'8 ottobre 2010 – la Commissione giudicatrice ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto Commerciale), Facoltà di Giurisprudenza, nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof. Giovanni Cabras
- Prof.ssa Serenella Rossi
- Prof. Giovanni Figà Talamanca

per procedere allo svolgimento della seconda prova.

La Commissione, visto il bando di concorso e le determinazioni adottate dalla Commissione nella riunione dell'8 luglio 2010, procede alla formulazione della terna di argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore del concorso, di seguito trascritte e contrassegnate dai numeri:

- tema n. 1: Tipi e forme di impresa
- tema n. 2: Trasferimento della partecipazione sociale
- tema n. 3: Riduzioni del capitale sociale

La durata della prova è fissata in due ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. 3 candidati, e, precisamente:

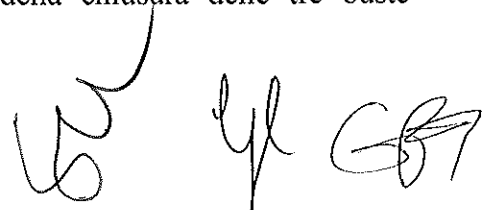
1. Roberta Colaiori
2. Enrico Mezzanotte
3. Aurelio Tricoli

La Commissione prende atto che risulta assente il candidato Nunzio Attilio Toscano.

A ciascun candidato è messo a disposizione un computer off line, con il quale svolgerà la prova, stampandola su fogli preventivamente siglati dai commissari, nonché sono consegnate due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare ad un candidato l'integrità della chiusura delle tre buste



contenenti i temi d'esame, un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Roberta Colaiori e da Aurelio Tricoli.

Risulta estratto il seguente tema contrassegnato con il numero 2: Trasferimento della partecipazione sociale.

Dopo la lettura del titolo del tema sorteggiato, il segretario vi appone la dicitura "tema estratto", e, aperte le altre buste, dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 11,35.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 13,35.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato 2).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza dei tre candidati, invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

La Commissione comunica ai candidati che per la prova orale si svolgerà il 13 dicembre 2010 alle ore 13: i candidati ne prendono atto.

Alle ore 13,45 la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso in una cassettera chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 3 coppie), verranno identificate con un numero progressivo (1 - 3);

- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera a e b, rispettivamente per la prima e per la seconda prova;

- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;

- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per lo stesso giorno alle ore 15 nella medesima





sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 19 novembre 2010.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Giovanni Cabras – Presidente
- Prof. Serenella Rossi – Componente
- Prof. Giovanni Figà-Talamanca – Segretario

Facoltà di Giurisprudenza S.S.D = IUS/04 - Diritto commerciale Concorso per 1 posto di Ricercatore a tempo indeterminati

Seconda prova: 19/ 11/2010

| ID | Nome | Cognome | Documento d'identità | Firma |
|----|----------------|------------|-----------------------------------|-------------------|
| 1 | Consuelo | CARLEVALE | | |
| 2 | Roberta | COLAIORI | PATENTE di GUIDA RM 35598400 I | Roberta Colaiori |
| 3 | Diego | GRANATA | | |
| 4 | Enrico | MEZZANOTTE | PAZI MI 57619546 | Enrico Mezzanotte |
| 5 | Maria Ginevra | PAOLUCCI | | |
| 6 | Nunzio-attilio | TOSCANO | | |
| 7 | Aurelio | TRICOLI | C.I.n. A53613696 | Aurelio Tricoli |

VERBALE A. S. - AL. 1



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE)

VERBALE N. 6 DEL 19 NOVEMBRE 2010

Alle ore 15.00 del giorno 19 novembre 2010, presso la Università Telematica Internazionale Uninettuno (di seguito: UNINETTUNO), in Roma, corso Vittorio Emanuele II n. 39, si è riunita – a seguito di convocazione disposta nella precedente riunione dell'8 ottobre 2010 – la Commissione giudicatrice ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto Commerciale), Facoltà di Giurisprudenza, nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof. Giovanni Cabras
- Prof.ssa Serenella Rossi
- Prof. Giovanni Figà Talamanca

per procedere alla valutazione delle prove scritte

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute sono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 5; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati sono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e sono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si dà atto che rima chiusa, a parte, la busta contrassegnata sul lembo staccabile con il numero 6, corrispondente al candidato che non si è presentato per la seconda prova, busta che viene allegata al presente verbale (allegato 1).

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

CANDIDATO n. 1

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Inquadramento buono del tema, ma con un approfondimento non adeguato dei problemi specifici.

Seconda prova: Presentazione lacunosa del tema, soprattutto per la mancata considerazione delle modalità di cessione delle azioni e quote.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima prova: L'elaborato rivela buona cultura giuridica nel settore e conoscenza del suo impianto sistematico, sebbene il tema oggetto della traccia risulti non sempre ben sviluppato, in particolare per ciò che riguarda i profili funzionali dell'assegnazione non proporzionale di azioni o quote.

Seconda prova: La presentazione, pur corretta nelle parti affrontate, inquadra solo parzialmente le questioni inerenti al tema oggetto della traccia, in particolare omettendo la trattazione delle modalità richieste dalla legge per il trasferimento di quote e azioni.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Inquadramento sistematico colto e consapevole; indagine trasversale di ampio respiro; nella trattazione specifica del tema, non sviluppa compiutamente i profili

applicativi né quelli funzionali, soffermandosi talvolta su argomenti del tutto estranei al tema assegnato.

Seconda prova: Lacunoso su profili essenziali del tema, talvolta divaga su argomenti non pertinenti.

Giudizio collegiale sul candidato 1:

Prima prova: Pur dimostrando un'ampia cultura giuridica e capacità sistematica, i profili specifici del tema non sono adeguatamente sviluppati. Voto collegiale: 6/10.

Seconda prova: La trattazione del tema, seppure corretta con riguardo ai profili esposti, risulta incompleta con riguardo a taluni aspetti essenziali. Voto collegiale: 5/10

CANDIDATO n. 2

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Trattazione buona, con adeguata considerazione di problemi specifici e delle tesi dottrinali in argomento.

Seconda prova: Presentazione ben articolata e con la trattazione dei problemi più importanti, pur con qualche imprecisione.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima Prova: L'elaborato rivela buona conoscenza della materia e dei contributi dottrinali sul punto, nonché la capacità di cogliere i problemi suscitati dalla fattispecie, con lo sforzo di tentare una ricostruzione della disciplina per quanto non espressamente regolato.

Seconda prova: La presentazione nel complesso è buona e ben articolata, presenta tuttavia un errore di diritto e alcune piccole lacune.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Adeguato inquadramento del tema nel dibattito; apprezzabile l'attenzione agli aspetti funzionali e applicativi anche se non sempre rigoroso e a volte disorganico nella trattazione.

Seconda prova: La trattazione ha una struttura adeguata e tocca tutti gli argomenti principali relativi al tema, pur con talune imprecisioni ed errori.

Giudizio collegiale sul candidato 2:

Prima prova: La trattazione del tema dimostra buona conoscenza e adeguata attenzione ai problemi applicativi e funzionali. Voto collegiale: 7/10

Seconda prova: La presentazione è ben strutturata e complessivamente adeguata, nonostante talune imprecisioni. Voto collegiale: 7,5/10

CANDIDATO n. 3

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Esposizione un po' confusa e incompleta anche se con soluzioni originali

Seconda prova: Presentazione adeguatamente articolata con qualche errore.

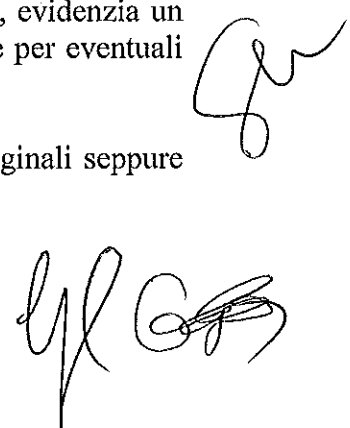
Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima Prova: L'elaborato presenta un adeguato inquadramento della fattispecie, pur mancando la considerazione di alcuni profili rilevanti. Ciò non di meno denota la capacità di offrire spunti ricostruttivi originali.

Seconda prova: La presentazione, nel complesso completa e ben strutturata, evidenzia un errore di diritto e alcune imprecisioni; è apprezzabile l'indicazione di tracce per eventuali esercitazioni.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Consapevolezza dei profili applicativi con talune proposte originali seppure non sempre compiutamente argomentate



Seconda prova: L'esposizione è ben strutturata, con adeguata trattazione del tema, seppure si riscontri un errore.

Giudizio collegiale sul candidato 3:

Prima prova: Apprezzabili le proposte originali, pur nell'ambito di una trattazione non esauriente. Voto collegiale: 6,5/10.

Seconda prova: Presentazione adeguatamente strutturata e adeguata, sebbene vi sia qualche imprecisione. Voto collegiale: 7/10.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati, apponendo su ciascun cartoncino lo stesso numero riportato sulla relativa busta:

candidato n. 1: Aurelio Tricoli

candidato n. 2: Enrico Mezzanotte

candidato n. 3: Roberta Colaiori

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 2)

La Commissione si riconvoca per il giorno 13.12.2010 alle ore 13.00 presso la medesima sede per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 2 allegati,.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 18.

Roma, 19 novembre 2010.

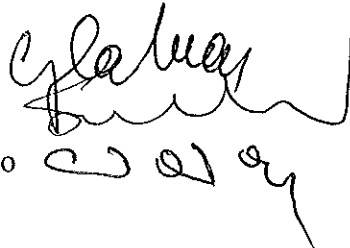
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

– Prof. Giovanni Cabras – Presidente

– Prof. Serenella Rossi – Componente

– Prof. Giovanni Figà-Talamanca – Segretario





PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 (DIRITTO COMMERCIALE)

VERBALE N. 6 DEL 19 NOVEMBRE 2010

Alle ore 15.00 del giorno 19 novembre 2010, presso la Università Telematica Internazionale Uninettuno (di seguito: UNINETTUNO), in Roma, corso Vittorio Emanuele II n. 39, si è riunita – a seguito di convocazione disposta nella precedente riunione dell'8 ottobre 2010 – la Commissione giudicatrice ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto Commerciale), Facoltà di Giurisprudenza, nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof. Giovanni Cabras
- Prof.ssa Serenella Rossi
- Prof. Giovanni Figà Talamanca

per procedere alla valutazione delle prove scritte

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute sono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 5; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati sono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e sono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si dà atto che rima chiusa, a parte, la busta contrassegnata sul lembo staccabile con il numero 6, corrispondente al candidato che non si è presentato per la seconda prova, busta che viene allegata al presente verbale (allegato 1).

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

CANDIDATO n. 1

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Inquadramento buono del tema, ma con un approfondimento non adeguato dei problemi specifici.

Seconda prova: Presentazione lacunosa del tema, soprattutto per la mancata considerazione delle modalità di cessione delle azioni e quote.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima prova: L'elaborato rivela buona cultura giuridica nel settore e conoscenza del suo impianto sistematico, sebbene il tema oggetto della traccia risulti non sempre ben sviluppato, in particolare per ciò che riguarda i profili funzionali dell'assegnazione non proporzionale di azioni o quote.

Seconda prova: La presentazione, pur corretta nelle parti affrontate, inquadra solo parzialmente le questioni inerenti al tema oggetto della traccia, in particolare omettendo la trattazione delle modalità richieste dalla legge per il trasferimento di quote e azioni.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Inquadramento sistematico colto e consapevole; indagine trasversale di ampio respiro; nella trattazione specifica del tema, non sviluppa compiutamente i profili

applicativi né quelli funzionali, soffermandosi talvolta su argomenti del tutto estranei al tema assegnato.

Seconda prova: Lacunoso su profili essenziali del tema, talvolta divaga su argomenti non pertinenti.

Giudizio collegiale sul candidato 1:

Prima prova: Pur dimostrando un'ampia cultura giuridica e capacità sistematica, i profili specifici del tema non sono adeguatamente sviluppati. Voto collegiale: 6/10.

Seconda prova: La trattazione del tema, seppure corretta con riguardo ai profili esposti, risulta incompleta con riguardo a taluni aspetti essenziali. Voto collegiale: 5/10

CANDIDATO n. 2

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Trattazione buona, con adeguata considerazione di problemi specifici e delle tesi dottrinali in argomento.

Seconda prova: Presentazione ben articolata e con la trattazione dei problemi più importanti, pur con qualche imprecisione.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima Prova: L'elaborato rivela buona conoscenza della materia e dei contributi dottrinali sul punto, nonché la capacità di cogliere i problemi suscitati dalla fattispecie, con lo sforzo di tentare una ricostruzione della disciplina per quanto non espressamente regolato.

Seconda prova: La presentazione nel complesso è buona e ben articolata, presenta tuttavia un errore di diritto e alcune piccole lacune.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Adeguato inquadramento del tema nel dibattito; apprezzabile l'attenzione agli aspetti funzionali e applicativi anche se non sempre rigoroso e a volte disorganico nella trattazione.

Seconda prova: La trattazione ha una struttura adeguata e tocca tutti gli argomenti principali relativi al tema, pur con talune imprecisioni ed errori.

Giudizio collegiale sul candidato 2:

Prima prova: La trattazione del tema dimostra buona conoscenza e adeguata attenzione ai problemi applicativi e funzionali. Voto collegiale: 7/10

Seconda prova: La presentazione è ben strutturata e complessivamente adeguata, nonostante talune imprecisioni. Voto collegiale: 7,5/10

CANDIDATO n. 3

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Esposizione un po' confusa e incompleta anche se con soluzioni originali

Seconda prova: Presentazione adeguatamente articolata con qualche errore.

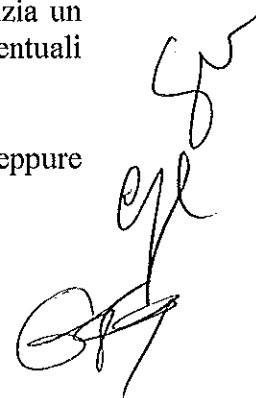
Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima Prova: L'elaborato presenta un adeguato inquadramento della fattispecie, pur mancando la considerazione di alcuni profili rilevanti. Ciò non di meno denota la capacità di offrire spunti ricostruttivi originali.

Seconda prova: La presentazione, nel complesso completa e ben strutturata, evidenzia un errore di diritto e alcune imprecisioni; è apprezzabile l'indicazione di tracce per eventuali esercitazioni.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Consapevolezza dei profili applicativi con talune proposte originali seppure non sempre compiutamente argomentate



Seconda prova: L'esposizione è ben strutturata, con adeguata trattazione del tema, seppure si riscontri un errore.

Giudizio collegiale sul candidato 3:

Prima prova: Apprezzabili le proposte originali, pur nell'ambito di una trattazione non esauriente. Voto collegiale: 6,5/10.

Seconda prova: Presentazione adeguatamente strutturata e adeguata, sebbene vi sia qualche imprecisione. Voto collegiale: 7/10.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati, apponendo su ciascun cartoncino lo stesso numero riportato sulla relativa busta:

candidato n. 1: Aurelio Tricoli

candidato n. 2: Enrico Mezzanotte

candidato n. 3: Roberta Colaiori

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 2)

La Commissione si riconvoca per il giorno 13.12.2010 alle ore 13.00 presso la medesima sede per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 2 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 18.

Roma, 19 novembre 2010.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

– Prof. Giovanni Cabras – Presidente

– Prof. Serenella Rossi – Componente

– Prof. Giovanni Figà-Talamanca – Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 7 (prova orale e valutazione complessiva)

Alle ore 14,15 del giorno 27 aprile 2012 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Giovanni Cabras – *Presidente*
- Prof. Serenella Rossi – *Componente*
- Prof. Giovanni Figà-Talamanca – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 16 del 25/03/2010 (G.U. n. 26 del 02/04/2010), per procedere alla prova orale.

* * *

Il Presidente, preliminarmente, rileva che tra i documenti del fascicolo è presente un'istanza di accesso agli atti relativa al procedimento di revoca del bando di concorso presentata dalla dott. Colaiori all'Università Uninettuno il 7.12.2010 palesemente prima che alla medesima candidata pervenisse la comunicazione dell'Università circa la stessa revoca, comunicazione effettuata con raccomandata il 7.12.2010 alle ore 17,17. Il presidente rileva perciò che essendo stata detta revoca anticipata ai commissari per email si debba presumere che uno dei commissari ne abbia anticipata la comunicazione alla candidata. Chiede perciò agli uffici che il presente verbale, sotto questo profilo, sia trasmesso al ministero.

* * *

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

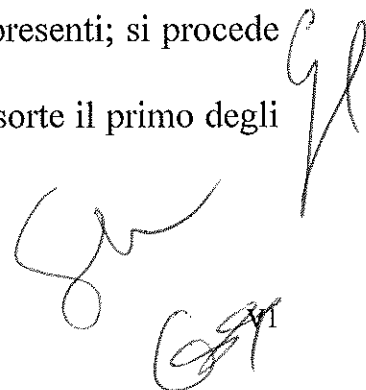
I quesiti individuati sono N° 9; ciascuno viene incluso in una busta sigillata.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che tutti i candidati convocati sono presenti; si procede secondo l'ordine alfabetico generale; la prova di esame è pubblica.

Viene chiamato il candidato Roberta COLAIORI il quale estrae a sorte il primo degli argomenti sui quali sostenere la prova.



L'argomento sorteggiato è: "*Posizione dominante congiunta*".

Terminata l'esposizione dell'argomento, il candidato estrae a sorte un secondo argomento tra i restanti. L'argomento sorteggiato è: "*Abusi di prezzo nel diritto antitrust*".

Su invito della Commissione, il candidato riferisce in merito alle sue motivazioni alla ricerca, anche in lingua straniera (al proposito viene inviato al leggere e tradurre un testo in lingua inglese), e sulla sua disponibilità ad effettuare le attività di ricerca, oltre che nella sede di Roma, anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero, compresi i paesi Arabi.

Successivamente, viene chiamato il candidato Enrico MEZZANOTTE il quale estrae a sorte il primo degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: "*Diritti degli azionisti nelle società quotate*".

Terminata l'esposizione dell'argomento, il candidato estrae a sorte un secondo argomento tra i restanti. L'argomento sorteggiato è: "*Azioni senza valore nominale*".

Su invito della Commissione, il candidato riferisce in merito alle sue motivazioni alla ricerca, anche in lingua straniera (al proposito viene inviato al leggere e tradurre un testo in lingua inglese), e sulla sua disponibilità ad effettuare le attività di ricerca, oltre che nella sede di Roma, anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero, compresi i paesi Arabi.

Viene chiamato il candidato Aurelio TRICOLI il quale estrae a sorte il primo degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: "*Fusioni eterogenee*".

Terminata l'esposizione dell'argomento, il candidato estrae a sorte un secondo argomento tra i restanti. L'argomento sorteggiato è: "*OPA residuale*".

Su invito della Commissione, il candidato riferisce in merito alle sue motivazioni alla ricerca, anche in lingua straniera (al proposito viene inviato al leggere e tradurre un testo in lingua inglese), e sulla sua disponibilità ad effettuare le attività di ricerca, oltre che nella sede di Roma, anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero, compresi i paesi Arabi.

Terminate le prove orali, vengono aperte le tre buste rimanenti, che contengono i seguenti argomenti:

- *Clausole di esclusiva nelle intese verticali;*
- *Funzione del capitale sociale e s.r.l. semplificata;*
- *Cancellazione della società.*

Successivamente, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato Roberta Colaori :

Giudizio del commissario prof. Cabras: Trattazione appena sufficiente sul primo quesito, insufficiente sul secondo, attività di ricerca adeguata.

Giudizio del commissario prof. Rossi: La candidata dimostra una discreta conoscenza dei profili generali delle materie oggetto dei quesiti, delle quali tuttavia non pare cogliere talune prospettive di indagine e di approfondimento di più marcata



complessità. La candidata riferisce di attività di ricerca svolte in paesi stranieri rivelando attitudine alla comparazione giuridica e disponibilità a proseguire nell'attività di ricerca all'estero. La candidata rivela, da ultimo, buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario prof. Figà-Talamanca: Sufficiente conoscenza degli argomenti esposti. Notevole motivazione alla ricerca e ampia disponibilità a svolgerla in un contesto internazionale. Sufficiente conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale: Sufficiente conoscenza degli argomenti trattati, adeguata motivazione e disponibilità alla ricerca come previsto dal bando, buona conoscenza della lingua inglese. Punti assegnati 6.

Candidato Enrico Mezzanotte:

Giudizio del commissario prof. Cabras: Trattazione ottima del primo quesito, buona del secondo. Buona attività di ricerca.

Giudizio del commissario prof. Rossi: Il candidato dimostra una buona e approfondita conoscenza delle tematiche oggetto dei quesiti nonché capacità di valutazione critica e inquadramento sistematico delle specifiche questioni emerse nella discussione. Il candidato riferisce di attività di ricerca svolte in paesi stranieri rivelando notevole attitudine alla comparazione con disponibilità a proseguire nell'attività di studio e ricerca all'estero. Il candidato rivela buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario prof. Figà-Talamanca: Ottima conoscenza del primo degli argomenti trattati, buona conoscenza del secondo. Forte motivazione alla ricerca anche in ambito internazionale. Buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale: Ottima conoscenza delle tematiche trattate, notevole attitudine alla ricerca e disponibilità come previsto dal bando; buona conoscenza della lingua inglese. Punti assegnati 9.

Candidato Aurelio Tricoli:

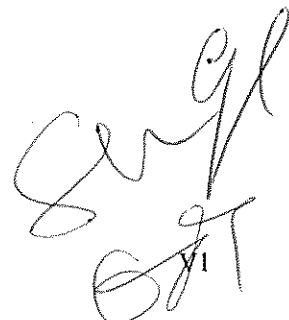
Giudizio del commissario prof. Cabras: Trattazione appena sufficiente sui due quesiti; attività di ricerca adeguata.

Giudizio del commissario prof. Rossi: Il candidato dimostra buona padronanza delle materie oggetto dei quesiti e capacità espositiva. Il candidato riferisce di attività di ricerca svolte in paesi stranieri rivelando attitudine alla comparazione con disponibilità a proseguire nell'attività di studio e ricerca all'estero. Il candidato rivela buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario prof. Figà-Talamanca: Buona conoscenza degli argomenti esposti. Notevole motivazione alla ricerca e disponibilità a svolgerla in un contesto internazionale. Buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale: Discreta conoscenza degli argomenti trattati, adeguata motivazione alla ricerca e disponibilità come previsto dal bando, buona conoscenza della lingua inglese. Punti assegnati 6.

* * *



Completate così tutte le prove, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

Candidato Roberta Colaiori

Titoli e pubblicazioni punti 21,9

Prima prova scritta punti 6,5

Seconda prova scritta punti 7

Prova orale punti 6

Giudizio complessivo: L'esito delle prove e la valutazione dei titoli, che tiene conto del conseguimento del dottorato alla data di scadenza del bando, pongono la candidata in posizione di preminenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Punti totali: 41,4

Candidato Enrico Mezzanotte

Titoli e pubblicazioni punti 10,4

Prima prova scritta punti 7

Seconda prova scritta punti 7,5

Prova orale punti 9

Giudizio complessivo: L'esito delle prove e la valutazione dei titoli pongono in candidato in posizione di evidenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Punti totali: 33,9

Candidato Aurelio Tricoli

Titoli e pubblicazioni punti 10,1

Prima prova scritta punti 6

Seconda prova scritta punti 5

Prova orale punti 6

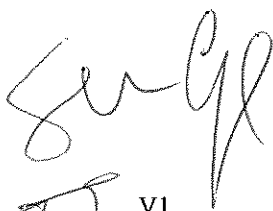

Giudizio complessivo: L'esito delle prove e la valutazione dei titoli, che non tiene conto del titolo di dottorato conseguito successivamente alla scadenza del bando, pongono il candidato in posizione di idoneità ai fini della presente valutazione comparativa.

Punti totali: 27,1

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione, nella quale la Commissione prende atto dei giudizi e punteggi espressi.

In base all'esito della comparazione, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica i/il vincitore/i nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona della dott. Roberta COLAIORI.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 2 allegato, viene chiuso alle ore 17,20.


 VI



I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

Prof. Giovanni Cabras

Prof. Serenella Rossi

Prof. Giovanni Figà-Talamanca

Procedura di Valutazione Comparativa per la apertura
di un posto di ricercatore universitario a
tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza
dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno -
SSD JUS/04 - DR 5 del 22.4.2008 - S.O. G.U.R.I.
(Usciespu.) n. 32 del 22.4.2008.

Allegato 1 al verbale n. 7 - Foglio presenze

- 1) Cobian Roberto Roberto Cobian
- 2) Merzante Enrico Enrico Merzante
- 3) Tricoli Aurelio Aurelio Tricoli

~~Enrico~~ Enrico

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof. Giovanni Cabras
- Prof. Serenella Rossi
- Prof. Giovanni Figà-Talamanca

si è insediata il giorno 8 luglio 2010 alle ore 16 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Cabras, del Segretario nella persona del prof. Figà-Talamanca

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto delle domande di n. 7 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Alle ore 12 del giorno 7 ottobre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 15 del giorno 7 ottobre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Assegnazione non proporzionale di quote e azioni



- tema n. 2: Tutela reale e tutela obbligatoria nel sistema delle invalidità delle deliberazioni assembleari di s.p.a.
- tema n. 3: In controllo congiunto tra diritto delle società e diritto della concorrenza.

Sono risultati presenti i candidati:

- Roberta Colaiori
- Enrico Mezzanotte
- Nunzio-Attilio Toscano
- Aurelio Tricoli

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 1; il Presidente ne ha dato lettura.
La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 10,45 del giorno 19 novembre 2010 , presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Tipi e forme di impresa
- tema n. 2: Trasferimento della partecipazione sociale
- tema n. 3: Riduzioni del capitale sociale

Sono risultati presenti i candidati:

- Roberta Colaiori
- Enrico Mezzanotte
- Aurelio Ticoli

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2.
La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova. Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 14,15 del giorno 27 aprile 2012, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Il candidato Roberta Colaiori ha discusso i seguenti argomenti:

- Posizione dominante congiunta;
- Abusi di prezzo nel diritto antitrust.

Il candidato Enrio Mezzanotte ha discusso i seguenti argomenti

- Diritti degli azionisti nelle società quotate;



- Azioni senza valore nominale.

Il candidato Aurelio Tricoli ha discusso i seguenti argomenti

- Fusioni eterogenee;
- OPA residuale.

Al termine delle prove, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale. Successivamente, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi e dei punteggi totali conseguiti.

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto Commerciale) presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona della dott. Roberta COLAIORI

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, viene predisposta una scheda riportante per ciascuno dei candidati i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione (allegato 1).

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

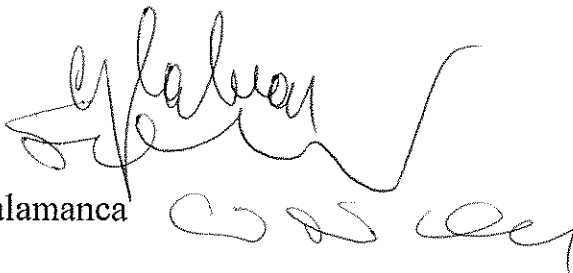
Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 17,50 del giorno 27 aprile 2012.

La Commissione:

Prof. Giovanni Cabras

Prof. Serenella Rossi

Prof. Giovanni Figà-Talamanca



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 27 aprile 2012

I. VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI

GIUDIZI INDIVIDUALI – PROF. G. FIGÀ-TALAMANCA

1) Consuelo Carlevale

Il candidato ha frequentato un corso di dottorato, pur non avendo conseguito il titolo alla scadenza del bando; ha inoltre usufruito di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di assistenza didattica in ambito universitario.

Il candidato presenta numerosi commenti a sentenze e alcuni saggi, che testimoniano un'ampia varietà di interessi; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso è complessivamente positivo.

2) Roberta Colaioni

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto attività di ricerca in diversi contesti e assidua e continuativa attività di assistenza didattica a vario titolo in ambito universitario

Il candidato presenta diverse pubblicazioni di cui alcune a carattere meramente divulgativo, nonché una tesi di dottorato in materia di ristori, ricca di spunti ricostruttivi; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso è complessivamente positivo.

3) Diego Granata

Non sussistono per il candidato i presupposti per l'attribuzione di un punteggio per titoli o pubblicazioni.

4) Enrico Mezzanotte

Il candidato frequenta un corso di dottorato di ricerca. Ha svolto attività didattiche istituzionali anche in contesto internazionale.

Il candidato presenta un commento e un saggio, in edizione fuori commercio, meritevole di ulteriore approfondimento; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto dei risultati conseguiti alla data di scadenza del bando.

5) Maria Ginevra Paolucci

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto attività didattica a vario titolo in contesto universitario.

Il candidato presenta numerosi lavori minori prevalentemente inerenti al diritto delle società. Non ha presentato per la valutazione la tesi di dottorato; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto del carattere espositivo della trattazione dei temi affrontati.

6) Nunzio Attilio Toscano

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca, e ha svolto attività didattica in contesto universitario.

Il candidato presenta alcuni lavori minori di taglio prevalentemente espositivo; il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto della limitata originalità della trattazione.

7) Aurelio Tricoli

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

Il candidato frequenta un corso di dottorato di ricerca e ha svolto assidue attività di collaborazione didattica in vari contesti universitari e a vario titolo.

Il candidato presenta alcuni scritti minori due saggi in materia di diritto societario, entrambi ben argomentati e adeguatamente approfonditi, anche con soluzioni originali. Il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso è ampiamente positivo.

GIUDIZI INDIVIDUALI - PROF. S. ROSSI

1) CONSUELO CARLEVALE

La candidata è stata ammessa con borsa di studio al dottorato di ricerca ed è attualmente titolare di assegno di ricerca. Il suo curriculum evidenzia la partecipazione ad attività didattiche sebbene nelle forme di sola collaborazione e non di docenza vera e propria.

Le numerose pubblicazioni prodotte della candidata denotano varietà di interessi, buon metodo scientifico e la capacità di proporre soluzioni originali, sebbene in ambiti circoscritti. Di buon livello risultano, in particolare, gli scritti in tema di prodotti finanziari assicurativi e di poteri di impugnativa delle autorità di vigilanza. Nel complesso, le pubblicazioni della candidata hanno una buona collocazione editoriale ed ampia diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

2) ROBERTA COLAIORI

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Il suo curriculum evidenzia costante impegno nell'attività didattica, nelle forme sia della collaborazione che dell'attività di docenza vera e propria.

Tra le pubblicazioni presentate dalla candidata, alcune sono di carattere più spiccatamente scientifico, altre di tipo meramente divulgativo. Le prime denotano abilità ricostruttive, buon metodo scientifico e capacità di proporre soluzioni originali per le specifiche questioni affrontate. Di buon livello, in particolare, risulta la tesi di dottorato, in cui la candidata propone una approfondita e convincente ricostruzione della nozione di ristorno nella società cooperativa.

Le pubblicazioni della candidata hanno, per la maggior parte, un'adeguata collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte coerenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

3) DIEGO GRANATA

Il candidato non presenta titoli, né pubblicazioni valutabili nella presente procedura.

4) ENRICO MEZZANOTTE

Il candidato è stato ammesso con borsa di studio al dottorato di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia nelle forme dell'attività di collaborazione e tutoraggio, sia nelle forme dell'attività di docenza vera e propria, svolta anche in università estere e in lingua straniera.

Il candidato presenta due pubblicazioni delle quali un breve saggio monografico in edizione provvisoria. In esse il candidato dimostra un buon metodo di indagine, attitudine al lavoro scientifico e all'elaborazione personale dei temi affrontati, sebbene i risultati sinora raggiunti siano meritevoli di ulteriori approfondimenti. Le pubblicazioni prodotte sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura ed in parte dotate di buona collocazione editoriale e di ampia diffusione presso la comunità scientifica. Sono entrambe pubblicate nell'anno 2008.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni del candidato è complessivamente positivo, pur dovendo tenere conto dei risultati effettivamente conseguiti alla data di presentazione della domanda.

5) MARIA GINEVRA PAOLUCCI

La candidata ha acquisito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia come attività di collaborazione, sia come attività di docenza vera e propria.

Le pubblicazioni prodotte consistono prevalentemente in lavori di commento a norme di legge e note a sentenza, redatte tuttavia con ampia documentazione, buon metodo di indagine, e contenenti alcuni spunti originali. Sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicate in riviste e volumi destinati ad ampia diffusione presso la comunità scientifica, ed elaborate con buona continuità. Nel complesso il giudizio è positivo, pur tenendo conto del carattere prevalentemente espositivo dei lavori presentati.

6) NUNZIO ATTILIO TOSCANO

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia lo svolgimento di attività di collaborazione nella didattica.

Il candidato presenta pubblicazioni in tema di impresa e società. Si tratta essenzialmente di lavori di commento a pronunce giurisprudenziali, di taglio prevalentemente espositivo, sebbene supportate da sufficiente documentazione.

I lavori prodotti sono tutti inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicati in riviste di buona diffusione presso la comunità scientifica con buona continuità. Il giudizio deve peraltro tenere conto della limitata originalità della trattazione.

7) AURELIO TRICOLI

Il candidato è stato ammesso al dottorato di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, anche come professore a contratto, oltre all'assegnazione di una borsa di studio, bandita da una scuola di notariato.

Le pubblicazioni del candidato denotano buon metodo scientifico, spirito critico e capacità di approfondimento. Particolarmente apprezzabili risultano i due saggi in tema di s.r.l. in cui il candidato affronta con sicurezza specifici problemi interpretativi proponendo soluzioni personali e convincenti.

Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni del candidato è pertanto ampiamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

GIUDIZI INDIVIDUALI - PROF. G. CABRAS

1) CONSUELO CARLEVALE

La candidata è iscritta al dottorato di ricerca ed è attualmente titolare di assegno di ricerca. Ha partecipato ad attività didattiche di collaborazione e docenza.

Produce numerose pubblicazioni tra cui due saggi rispettivamente in tema di prodotti finanziari assicurativi e di poteri di impugnativa delle autorità di vigilanza, entrambi apprezzabili per contenuti e metodo. Nel complesso, le pubblicazioni della candidata godono di una buona collocazione editoriale e di diffusione presso la comunità scientifica, sono elaborate con continuità di impegno e sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura. Il giudizio ai fini della presente procedura è dunque positivo.

2) ROBERTA COLAIORI

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Ha svolto intensa attività didattica, come collaboratore e docente.

La candidata presenta alcune pubblicazioni destinate ad un pubblico di operatori pratici, come confermato dalla loro collocazione editoriale, ed altre di taglio più scientifico nelle quali la candidata dimostra abilità di metodo e capacità di indagine, con risultati talora originali.

Le pubblicazioni della candidata hanno, in maggioranza, una buona collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte coerenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura e sono elaborate con continuità, e se ne dà pertanto un giudizio positivo.

3) DIEGO GRANATA

Il candidato non presenta titoli, né pubblicazioni valutabili nella presente procedura.

4) ENRICO MEZZANOTTE

Il candidato è iscritto al dottorato di ricerca ed ha svolto attività di collaborazione alla didattica, tutoraggio e attività di docenza, anche in università straniere e in lingua straniera.

Il candidato presenta due pubblicazioni tra cui una monografia in cui il candidato rivela notevoli capacità di metodo, conoscenza dei temi trattati e abilità ricostruttiva. Le pubblicazioni prodotte sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, con buona collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica. Pertanto la valutazione delle pubblicazioni ai fini della presente procedura è ampiamente positiva.

5) MARIA GINEVRA PAOLUCCI

La candidata ha acquisito il titolo di dottore di ricerca ed ha svolto intensa attività didattica, sia come collaboratore e docente.

Le pubblicazioni prodotte sono essenzialmente commenti e norme e sentenze, peraltro redatte secondo buoni criteri redazionali e supportate da ampia documentazione, con qualche spunto di originalità. Sono tutte inerenti al

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale e di ampia diffusione presso la comunità scientifica, nonché prodotte con continuità.

6) NUNZIO ATTILIO TOSCANO

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed ha svolto attività di collaborazione nella didattica.

Il candidato presenta pubblicazioni di carattere essenzialmente didascalico, pur se basate su una buona conoscenza dei temi affrontati.

I lavori prodotti sono pubblicati con continuità, sono tutti inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica. Tuttavia la valutazione ai fini del presente concorso deve tenere conto del carattere essenzialmente compilativo dei lavori prodotti.

7) AURELIO TRICOLI

Il candidato è iscritto al dottorato di ricerca, ha conseguito una borsa di studio e svolge costante attività di collaborazione alla didattica.

I lavori prodotti, pur trattandosi di scritti di respiro limitato e prevalentemente in materia di s.r.l. denotano capacità ricostruttiva, buon metodo di analisi e capacità di offrire contributi personali. Sono elaborati con continuità e dotati di buona collocazione editoriale nonché di adeguata diffusione presso la comunità scientifica. Il giudizio ai fini della presente procedura è pertanto positivo.

GIUDIZI COLLEGIALI

1) Consuelo Carlevale

La candidata è stata ammessa con borsa di studio al dottorato di ricerca ed ha usufruito di un assegno di ricerca. Il suo curriculum evidenzia la partecipazione ad attività didattiche in ambito universitario sebbene nelle forme di semplice collaborazione.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-----------------------------|-------------------------|----------|-----------|
| Dottorato di ricerca (anni) | 0,5 punti per ogni anno | Tre anni | 1,5 |
| Assegno di ricerca | 0,5 punti per ogni anno | Un anno | 0,5 |
| TOTALE | | | 2 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|---------------------------|-------------------------------|------|------------|
| Attività didattiche univ. | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,5 |
| TOTALE | | | 0,5 |

Valutazione delle pubblicazioni: Le numerose pubblicazioni prodotte della candidata denotano varietà di interessi, buon metodo scientifico e la capacità di proporre soluzioni originali, sebbene in ambiti circoscritti. Nel complesso, le pubblicazioni della candidata hanno una buona collocazione editoriale ed ampia diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità. Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 9,5

2) Roberta Colaiori

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Il suo curriculum evidenzia costante impegno nell'attività didattica, nelle forme sia della collaborazione che dell'attività di docenza vera e propria, oltre alla partecipazione a iniziative di ricerca in diversi ambiti e anche all'estero.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

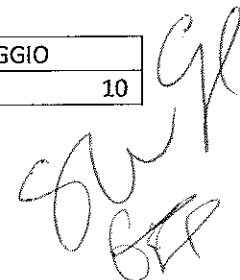
| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|----------------------|----------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca | 10 punti | | 10 |

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net



| | | | |
|----------|--|--|----|
| (titolo) | | | |
| TOTALE | | | 10 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|--------------------------------|-------------------------------|------|-----------|
| Ricerca Univ. Barcellona | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,3 |
| Ricerca presso Federcasse | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Ricerca Controllo e organ. | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Ricerca ABI | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Fondazione Pacioli | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Ricerca Autonomia contrattuale | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Didattica La Sapienza | Massimo 2 punti per ogni anno | | 2,8 |
| Scuola prof. legali | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,8 |
| | | | 4,9 |

Valutazione delle pubblicazioni: Tra le pubblicazioni presentate dalla candidata, alcune sono di carattere più spiccatamente scientifico, altre di tipo meramente divulgativo. Le prime denotano abilità ricostruttive, buon metodo scientifico e capacità di proporre soluzioni originali per le specifiche questioni affrontate. Di buon livello, in particolare, risulta la tesi di dottorato, in cui la candidata propone una approfondita e convincente ricostruzione della nozione di ritorno nella società cooperativa. Le pubblicazioni della candidata hanno, per la maggior parte, un'adeguata collocazione editoriale e diffusione presso la comunità scientifica, sono tutte coerenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura e sono prodotte con continuità. Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni della candidata è pertanto complessivamente positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.
Punti attribuiti dalla commissione: 7.

TOTALE TITOLI PUNTI 21,9

3) Diego Granata

Non presenta titoli né pubblicazioni suscettibili di valutazione nella presente procedura

TOTALE TITOLI PUNTI 0

4) Enrico Mezzanotte

Il candidato è stato ammesso con borsa di studio al dottorato di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia nelle forme dell'attività di collaborazione e tutoraggio, sia nelle forme dell'attività di docenza vera e propria, svolta anche in università estere e in lingua straniera.

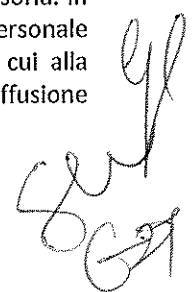
Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-----------------------------|-------------------------|---------|-----------|
| Dottorato di ricerca (anni) | 0,5 punti per ogni anno | Un anno | 0,5 |
| TOTALE | | | 0,5 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|----------------------------|-------------------------------|------|-----------|
| Lezioni Master comunicaz. | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,5 |
| Lezioni Univ. Bahia | Massimo 2 punti per ogni anno | | 1 |
| Lezioni Un. Belo Horizonte | Massimo 2 punti per ogni anno | | 1 |
| Tutor Uninettuno | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,4 |
| TOTALE | | | 2,9 |

Valutazione delle pubblicazioni: Il candidato presenta due pubblicazioni delle quali una in edizione provvisoria. In esse il candidato dimostra un buon metodo di indagine, attitudine al lavoro scientifico e all'elaborazione personale dei temi affrontati. Le pubblicazioni prodotte sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura; peraltro solo una di esse risulta avere una buona collocazione editoriale con ampia diffusione



presso la comunità scientifica. Sono entrambe pubblicate nell'anno 2008. Il giudizio sui titoli e le pubblicazioni del candidato è pertanto complessivamente positivo, tenendo conto dei risultati effettivamente conseguiti alla scadenza del bando e dello specifico impegno profuso nel pur sintetico saggio monografico. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 10,4

5) Maria Ginevra Paolucci

La candidata ha acquisito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, sia come attività di collaborazione, sia come attività di docenza vera e propria.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-------------------------------|----------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca (titolo) | 10 punti | | 10 |
| TOTALE | | | 10 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|----------------------------|-------------------------------|------|------------|
| Contratto Univ. Bologna | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,8 |
| Scuola spec. Bologna | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Tutor Ravenna | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,8 |
| Master giuristi consulenti | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,3 |
| TOTALE | | | 2,1 |

Valutazione delle pubblicazioni: Le pubblicazioni prodotte consistono prevalentemente in lavori di commento a norme di legge e note a sentenza, redatte peraltro con ampia documentazione, buon metodo di indagine, e con alcuni spunti originali. Sono tutte inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicate in riviste e volumi destinati ad ampia diffusione presso la comunità scientifica, ed elaborate con buona continuità il giudizio sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve peraltro tener conto del carattere prevalentemente espositivo della trattazione dei temi affrontati. **Punti attribuiti dalla commissione: 5.**

TOTALE TITOLI PUNTI 17,1

6) Nunzio Attilio Toscano

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia lo svolgimento di attività di collaborazione nella didattica.

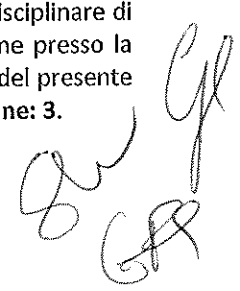
Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-------------------------------|----------|------|-----------|
| Dottorato di ricerca (titolo) | 10 punti | | 10 |
| TOTALE | | | 10 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|---------------------------|-------------------------------|------|------------|
| Attività didattiche Luiss | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,9 |
| TOTALE | | | 0,9 |

Valutazione delle pubblicazioni: Il candidato presenta pubblicazioni in tema di impresa e società. Si tratta essenzialmente di lavori di commento a pronunce giurisprudenziali, di taglio prevalentemente espositivo, sebbene supportate da sufficiente documentazione. I lavori prodotti sono tutti inerenti al settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, di buona collocazione editoriale, pubblicati in riviste di buona diffusione presso la comunità scientifica con buona continuità. Il giudizio della commissione sulle sue pubblicazioni ai fini del presente concorso deve tener conto della limitata originalità e della trattazione. **Punti attribuiti dalla commissione: 3.**



TOTALE TITOLI PUNTI 13,9

7) Aurelio Tricoli

Il candidato ha acquisito il titolo di dottore di ricerca e il suo curriculum evidenzia costante attività didattica, anche come professore a contratto, oltre all'assegnazione di una borsa di studio, bandita da una scuola di notariato.

Valutazione dei Titoli preferenziali:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|-----------------------------|-------------------------|------|------------|
| Dottorato di ricerca (anni) | 0,5 punti per ogni anno | | 0,5 |
| TOTALE | | | 0,5 |

Valutazione delle attività didattiche e di ricerca:

| TITOLO | CRITERIO | NOTE | PUNTEGGIO |
|------------------------------|-------------------------------|------|------------|
| Attività didattiche univ. PG | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,3 |
| Attività did. Tor Vergata | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,9 |
| Attività did. Univ. Napoli | Massimo 2 punti per ogni anno | | 1 |
| Att. did. Univ. Suor Orsola | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| Borsa D'Orazi Flavoni | Massimo 2 punti per ogni anno | | 0,2 |
| TOTALE | | | 2,6 |

Valutazione delle pubblicazioni: Le pubblicazioni del candidato denotano buon metodo scientifico, spirito critico e capacità di approfondimento. Particolarmente apprezzabili risultano i due articoli in tema di s.r.l. in cui il candidato affronta con sicurezza specifici problemi interpretativi anche con soluzioni originali. Il giudizio sulle pubblicazioni del candidato è pertanto positivo ai fini della presente procedura di valutazione comparativa. **Punti attribuiti dalla commissione: 7.**

TOTALE TITOLI PUNTI 10,1






II. VALUTAZIONE DELLE PROVE SCRITTE

CANDIDATO n. 1 (AURELIO TRICOLI)

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Inquadramento buono del tema, ma con un approfondimento non adeguato dei problemi specifici.

Seconda prova: Presentazione lacunosa del tema, soprattutto per la mancata considerazione delle modalità di cessione delle azioni e quote.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima prova: L'elaborato rivela buona cultura giuridica nel settore e conoscenza del suo impianto sistematico, sebbene il tema oggetto della traccia risulti non sempre ben sviluppato; in particolare per ciò che riguarda i profili funzionali dell'assegnazione non proporzionale di azioni o quote.

Seconda prova: La presentazione, pur corretta nelle parti affrontate, inquadra solo parzialmente le questioni inerenti al tema oggetto della traccia, in particolare omettendo la trattazione delle modalità richieste dalla legge per il trasferimento di quote e azioni.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Inquadramento sistematico colto e consapevole; indagine trasversale di ampio respiro; nella trattazione specifica del tema, non sviluppa compiutamente i profili

applicativi né quelli funzionali, soffermandosi talvolta su argomenti del tutto estranei al tema assegnato.

Seconda prova: Lacunoso su profili essenziali del tema, talvolta divaga su argomenti non pertinenti.

Giudizio collegiale sul candidato 1:

Prima prova: Pur dimostrando un'ampia cultura giuridica e capacità sistematica, i profili specifici del tema non sono adeguatamente sviluppati. Voto collegiale: 6/10.

Seconda prova: La trattazione del tema, seppure corretta con riguardo ai profili esposti, risulta incompleta con riguardo a taluni aspetti essenziali. Voto collegiale: 5/10

CANDIDATO n. 2 (ENRICO MEZZANOTTE)

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Trattazione buona, con adeguata considerazione di problemi specifici e delle tesi dottrinali in argomento.

Seconda prova: Presentazione ben articolata e con la trattazione dei problemi più importanti, pur con qualche imprecisione.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima Prova: L'elaborato rivela buona conoscenza della materia e dei contributi dottrinali sul punto, nonché la capacità di cogliere i problemi suscitati dalla fattispecie, con lo sforzo di tentare una ricostruzione della disciplina per quanto non espressamente regolato.

Seconda prova: La presentazione nel complesso è buona e ben articolata, presenta tuttavia un errore di diritto e alcune piccole lacune.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Adeguato inquadramento del tema nel dibattito; apprezzabile l'attenzione agli aspetti funzionali e applicativi anche se non sempre rigoroso e a volte disorganico nella trattazione.



Seconda prova: La trattazione ha una struttura adeguata e tocca tutti gli argomenti principali relativi al tema, pur con talune imprecisioni ed errori.

Giudizio collegiale sul candidato 2:

Prima prova: La trattazione del tema dimostra buona conoscenza e adeguata attenzione ai problemi applicativi e funzionali. Voto collegiale: 7/10

Seconda prova: La presentazione è ben strutturata e complessivamente adeguata, nonostante talune imprecisioni. Voto collegiale: 7,5/10

CANDIDATO n. 3 (ROBERTA COLAIORI)

Giudizio del commissario prof. Giovanni Cabras:

Prima prova: Esposizione un po' confusa e incompleta anche se con soluzioni originali

Seconda prova: Presentazione adeguatamente articolata con qualche errore.

Giudizio del commissario prof.ssa Serenella Rossi:

Prima Prova: L'elaborato presenta un adeguato inquadramento della fattispecie, pur mancando la considerazione di alcuni profili rilevanti. Ciò non di meno denota la capacità di offrire spunti ricostruttivi originali.

Seconda prova: La presentazione, nel complesso completa e ben strutturata, evidenzia un errore di diritto e alcune imprecisioni; è apprezzabile l'indicazione di tracce per eventuali esercitazioni.

Giudizio del commissario prof. Giovanni Figà Talamanca:

Prima prova: Consapevolezza dei profili applicativi con talune proposte originali seppure non sempre compiutamente argomentate

Seconda prova: L'esposizione è ben strutturata, con adeguata trattazione del tema, seppure si riscontri un errore.

Giudizio collegiale sul candidato 3:

Prima prova: Apprezzabili le proposte originali, pur nell'ambito di una trattazione non esauriente. Voto collegiale: 6,5/10.

Seconda prova: Presentazione adeguatamente strutturata e adeguata, sebbene vi sia qualche imprecisione. Voto collegiale: 7/10.

SM

GA

GL

III. VALUTAZIONE DELLE PROVE ORALI

Candidato Roberta Colaiori :

Giudizio del commissario prof. Cabras: Trattazione appena sufficiente sul primo quesito, insufficiente sul secondo, attività di ricerca adeguata.

Giudizio del commissario prof. Rossi: La candidata dimostra una discreta conoscenza dei profili generali delle materie oggetto dei quesiti, delle quali tuttavia non pare cogliere talune prospettive di indagine e di approfondimento di più marcata complessità. La candidata riferisce di attività di ricerca svolte in paesi stranieri rivelando attitudine alla comparazione giuridica e disponibilità a proseguire nell'attività di ricerca all'estero. La candidata rivela, da ultimo, buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario prof. Figà-Talamanca: Sufficiente conoscenza degli argomenti esposti. Notevole motivazione alla ricerca e ampia disponibilità a svolgerla in un contesto internazionale. Sufficiente conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale: Sufficiente conoscenza degli argomenti trattati, adeguata motivazione e disponibilità alla ricerca come previsto dal bando, buona conoscenza della lingua inglese. Punti assegnati 6.

Candidato Enrico Mezzanotte:

Giudizio del commissario prof. Cabras: Trattazione ottima del primo quesito, buona del secondo. Buona attività di ricerca.

Giudizio del commissario prof. Rossi: Il candidato dimostra una buona e approfondita conoscenza delle tematiche oggetto dei quesiti nonché capacità di valutazione critica e inquadramento sistematico delle specifiche questioni emerse nella discussione. Il candidato riferisce di attività di ricerca svolte in paesi stranieri rivelando notevole attitudine alla comparazione con disponibilità a proseguire nell'attività di studio e ricerca all'estero. Il candidato rivela buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario prof. Figà-Talamanca: Ottima conoscenza del primo degli argomenti trattati, buona conoscenza del secondo. Forte motivazione alla ricerca anche in ambito internazionale. Buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale: Ottima conoscenza delle tematiche trattate, notevole attitudine alla ricerca e disponibilità come previsto dal bando; buona conoscenza della lingua inglese. Punti assegnati 9.

Candidato Aurelio Tricoli:

Giudizio del commissario prof. Cabras: Trattazione appena sufficiente sui due quesiti; attività di ricerca adeguata.

Giudizio del commissario prof. Rossi: Il candidato dimostra buona padronanza delle materie oggetto dei quesiti e capacità espositiva. Il candidato riferisce di attività di ricerca svolte in paesi stranieri rivelando attitudine alla comparazione con disponibilità a proseguire nell'attività di studio e ricerca all'estero. Il candidato rivela buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario prof. Figà-Talamanca: Buona conoscenza degli argomenti esposti. Notevole motivazione alla ricerca e disponibilità a svolgerla in un contesto internazionale. Buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale: Discreta conoscenza degli argomenti trattati, adeguata motivazione alla ricerca e disponibilità come previsto dal bando, buona conoscenza della lingua inglese. Punti assegnati 6.

SW

SA
GL

IV. GIUDIZI COMPLESSIVI

Candidato Roberta Colaiori

Titoli e pubblicazioni punti 21,9

Prima prova scritta punti 6,5

Seconda prova scritta punti 7

Prova orale punti 6

Giudizio complessivo: L'esito delle prove e la valutazione dei titoli, che tiene conto del conseguimento del dottorato alla data di scadenza del bando, pongono la candidata in posizione di preminenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Punti totali: 41,4

Candidato Enrico Mezzanotte

Titoli e pubblicazioni punti 10,4

Prima prova scritta punti 7

Seconda prova scritta punti 7,5

Prova orale punti 9

Giudizio complessivo: L'esito delle prove e la valutazione dei titoli pongono in candidato in posizione di evidenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Punti totali: 33,9

Candidato Aurelio Tricoli

Titoli e pubblicazioni punti 10,1

Prima prova scritta punti 6

Seconda prova scritta punti 5

Prova orale punti 6

Giudizio complessivo: L'esito delle prove e la valutazione dei titoli, che non tiene conto del titolo di dottorato conseguito successivamente alla scadenza del bando, pongono il candidato in posizione di idoneità ai fini della presente valutazione comparativa.

Punti totali: 27,1



(PROF. GIOVANNI CABRAS)



(PROF. STEFANO ROSSI)



(PROF. GIOVANNI FIGLIARMANCA)