

Decreto Rettorale n. 60/2010

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare FIS/01 Fisica sperimentale presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;
VISTO: il D.R n. 6 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
VISTO: il D.R n. 39 del,18 giugno 2010, con il quale sono stati prorogati i lavori della Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare FIS/01 Fisica sperimentale.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Livio Conte, nata a Ceprano (FR) il 06/08/1969.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 2 dicembre 2010

Il Rettore
(prof. Maria Amata Garito)




Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) - D.R. n. 6 del 22/04/2008 - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 1a

Avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale alle ore 15³⁰ del giorno venerdì 04/06/2010 la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale), Facoltà di Ingegneria, ha effettuato la seduta di insediamento.

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010 risulta così composta:

- Prof. MINETTI Bruno - Professore Ordinario presso il Politecnico di Torino
- Prof. PERONI Cristiana - Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Torino
- Prof. PORTO Francesco - Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Catania

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Bruno Minetti e del Segretario nella persona del Prof. Cristiana Peroni.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), inizia a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati e le relative priorità.

La Commissione viene sciolta alle ore 16³⁰ e si riconvoca per il giorno 23/06/2010 alle ore 14³⁰, per proseguire la discussione dei criteri, stabilire le priorità relative e formalizzare il calendario della valutazione dei titoli e delle prove scritte.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.	Bruno Minetti	- Presidente
Prof.	Francesco Porto	- Componente
Prof.	Cristiana Peroni	- Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 1b

Alle ore 14³⁰ del giorno venerdì 23/06/2010 la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale), Facoltà di Ingegneria, si è riunita presso la sede dell'Università Internazionale Telematica Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II, 39, per proseguire la discussione dei criteri di valutazione dei titoli, stabilire le priorità relative e formalizzare il calendario delle riunioni per la valutazione dei titoli e delle prove scritte.

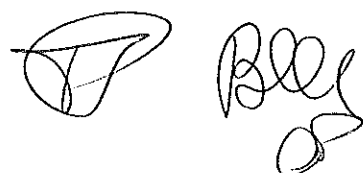
I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove essa svolge i suoi lavori;
- consegnati (in copia cartacea e in formato elettronico) al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Stefania Bergami, la quale provvederà a renderli pubblici sul sito internet dell'Ateneo ed a consegnarli al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi presso la sede della Presidenza.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione.

1	BRUNO	Annalisa	15	MARENCO	Franco
2	CAPONE	Monica	16	MARRONE	Stefano
3	CAVALLARO	Guido	17	MAZZUCA	Roberta
4	CIORBA	Alessandro	18	MEGNA	Rosario
5	CONTI	Livio	19	PAGANELLI	Simone
6	COZZI	Michela	20	PASSERI	Daniele
7	DE PANFILIS	Simone	21	PICA CIAMARRA	Massimo
8	FIASCONARO	Alessandro	22	RAMOGIDA	Giuseppe
9	FRANZOSI	Roberto	23	RUGGIERO	Matteo Luca
10	FUSCO	Valeria	24	SAVIO	Letizia
11	GIORGI	Gian Luca	25	SBARRA	Cristina
12	GRILLI	Simonetta	26	TONELLI	Roberto
13	HAMPAI	Dariush	27	VAROLI PIAZZA	Antonella
14	LUCARELLI	Fabrizio	28	VIVARELLI	Iacopo

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..



La Commissione decide di riunirsi per la valutazione dei titoli il giorno 20/09/2010 alle ore 14³⁰ presso la sede dell'Università Telematica UNINETTUNO, C.so Vittorio Emanuele II 39– Roma.

La Commissione decide che le due prove scritte, della durata ognuna di tre ore, si svolgeranno il giorno 22/09/2010 rispettivamente alle ore 9³⁰ e alle ore 15⁰⁰ e che il calendario delle prove orali dei candidati sarà predisposto al termine della seconda prova scritta, tenendo conto che il giorno di convocazione alla prova non trattasi di giornata indicata come Festività Ebraica o festa del Santo Patrono del luogo e sarà comunicato ai candidati a cura del Responsabile del procedimento.


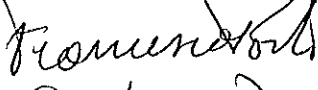

Per lo svolgimento della prova orale la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico a partire da una lettera sorteggiata all'atto della predisposizione del calendario.

Il presente verbale viene consegnato in data odierna al responsabile del procedimento, dott. Stefania Bergami, per gli adempimenti di competenza.

La Commissione viene sciolta alle ore 19³⁰ e si riconvoca per il giorno 20/09/2010 alle ore 10³⁰, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.	Bruno Minetti	- Presidente	
Prof.	Francesco Porto	- Componente	
Prof.	Cristiana Peroni	- Segretario	

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2a°

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni

Alle ore 14³⁰ del giorno 20 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

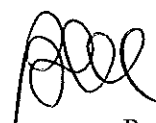
- Prof. Bruno Minetti - Presidente
- Prof. Francesco Porto - Componente
- Prof. Cristiana Peroni - Segretario

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nelle sedute precedenti, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato a1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 26/06/2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 23/06/2010 (allegato a2), tenuto conto che non vi sono esclusioni operate dagli uffici e rinunce pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 28, e precisamente:

1	BRUNO	Annalisa	15	MARENCO	Franco
2	CAPONE	Monica	16	MARRONE	Stefano
3	CAVALLARO	Guido	17	MAZZUCA	Roberta
4	CIORBA	Alessandro	18	MEGNA	Rosario
5	CONTI	Livio	19	PAGANELLI	Simone
6	COZZI	Michela	20	PASSERI	Daniele
7	DE PANFILIS	Simone	21	PICA CIAMARRA	Massimo
8	FIASCONARO	Alessandro	22	RAMOGIDA	Giuseppe
9	FRANZOSI	Roberto	23	RUGGIERO	Matteo Luca
10	FUSCO	Valeria	24	SAVIO	Letizia
11	GIORGI	Gian Luca	25	SBARRA	Cristina
12	GRILLI	Simonetta	26	TONELLI	Roberto
13	HAMPAI	Dariusz	27	VAROLI PIAZZA	Antonella
14	LUCARELLI	Fabrizio	28	VIVARELLI	Iacopo


Non risulta escluso dalla procedura di valutazione comparativa alcun candidato (allegato a3)

Non risulta rinunciatario alla procedura di valutazione comparativa alcun candidato (allegato a4)

Tutti i candidati da valutare hanno inviato le pubblicazioni alla sede dei lavori e, dunque, saranno valutati sulla base del curriculum e delle pubblicazioni.

La Commissione, ritenendo di non riuscire a concludere i lavori nella giornata, decide di procedere all'analisi dei titoli dei candidati dal n. 1 (Bruno Annalisa) al n. 10 (Fusco Valeria), quindi procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice decide di tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Nel valutare il curriculum complessivo di ogni candidato, la commissione giudicatrice decide che vengano specificamente valutati, qualora posseduti dal candidato, i titoli elencati nell'art. 4, comma 4, del D.P.R. n. 117/2000, nonché, come titoli preferenziali, quelli previsti dall'art.1, comma 7, della legge 4.11.2005 n 230.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

- 1) Vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato BRUNO Annalisa .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nelle riunioni del 04/06/2010 e del 23/06/2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. b).

- 2) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato CAPONE Monica .
- 3) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato CAVALLARO Guido .
- 4) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato CIORBA Alessandro



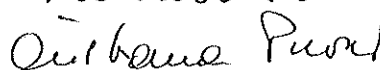
- 5) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato CONTI Livio
- 6) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato COZZI Michela
- 7) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato DE PANFILIS Simone
- 8) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato FIASCONARO Alessandro
- 9) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato FRANZOSI Roberto
- 10) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato FUSCO Valeria

Constatata l'impossibilità di terminare l'esame delle pubblicazioni e del curriculum complessivo dei restanti candidati, la Commissione viene sciolta alle ore 21⁰⁰ e si riconvoca per il giorno 21/09/2010 alle ore 8³⁰ per proseguire l'esame dei titoli. .

Roma, 20/09/2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof.	Bruno Minetti	- Presidente	
Prof.	Francesco Porto	- Componente	
Prof.	Cristiana Peroni	- Segretario	

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2b

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni

Alle ore 8³⁰ del giorno 21 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|--------------------------|--------------|
| - Prof. Bruno Minetti | - Presidente |
| - Prof. Francesco Porto | - Componente |
| - Prof. Cristiana Peroni | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per proseguire nella valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, procede all'analisi dei titoli dei restanti candidati dal n. 11 (Giorgi Gianluca) al n. 28 (Vivarelli Jacopo), quindi procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

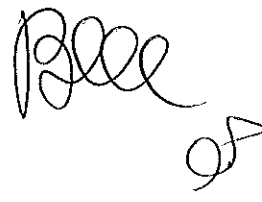
La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati restanti a partire da Giorgi Gianluca, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice decide di tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Nel valutare il curriculum complessivo di ogni candidato, la commissione giudicatrice decide che vengano specificamente valutati, qualora posseduti dal candidato, i titoli elencati nell'art. 4, comma 4, del D.P.R. n. 117/2000, nonché, come titoli preferenziali, quelli previsti dall'art.1, comma 7, della legge 4.11.2005 n 230.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.





11) Vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato Giorgi Gianluca

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nelle riunioni del 04/06/2010 e del 23/06/2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato b1).

12) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato GRILLI Simonetta

13) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato HAMPAL Dariush

14) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato LUCARELLI Fabrizio

15) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato MARENCO Franco

16) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato MARRONE Stefano

17) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato MAZZUCA Roberta

18) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato MEGNA Rosario

19) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato PAGANELLI Simone

20) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato PASSERI Daniele

21) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato PICA CIAMARRA Massimo

22) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato RAMOGIDA Giuseppe

23) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato RUGGIERO Matteo Luca

24) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato SAVIO Letizia

25) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato SBARRA Cristina

26) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato TONELLI Roberto

27) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato VAROLI PIAZZA Antonella

28) Con la medesima procedura vengono esaminate le pubblicazioni e il curriculum complessivo del candidato VIVARELLI Jacopo

Avendo terminato i lavori, la Commissione viene sciolta alle ore 20³⁰ e si riconvoca per il giorno 22/10/2010 alle ore 8³⁰.

Roma, 21/10/2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Bruno Minetti

- Presidente



Prof. Francesco Porto

- Componente



Prof. Cristiana Peroni

- Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 3

Formulazione degli argomenti e svolgimento della prima prova

A Alle ore 8³⁰ del giorno 22 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|--------------------------|--------------|
| - Prof. Bruno Minetti | - Presidente |
| - Prof. Francesco Porto | - Componente |
| - Prof. Cristiana Peroni | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Dinamica dei sistemi in meccanica classica
- tema n. 2: Principi della termodinamica
- tema n. 3: Le equazioni di Maxwell

La durata della prova è fissata in tre ore.


I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato a).

Risultano presenti n. 10 candidati, e, precisamente:

1. →BRUNO Annalisa
2. →CAPONE Monica
3. →CONTI Livio
4. →FRANZOSI Roberto
5. →GIORGI Gian Luca
6. →PAGANELLI Simone
7. →PASSERI Daniele
8. →RUGGIERO Matteo Luca





9. →SAVIO Letizia
10. →SBARRA Cristina

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

1. →CAVALLARO Guido
2. →CIORBA Alessandro
3. →COZZI Michela
4. →DA PANFILIS Simone
5. →FIASCONARO Alessandro
6. →FUSCO Valeria
7. →GRILLI Simonetta
8. →HAMPAI Dariush
9. →LUCARELLI Fabrizio
10. →MARENCO Franco
11. →MARRONE Stefano
12. →MAZZUCA Roberta
13. →MEGNA Rosario
14. →PICA CIAMARRA Massimo
15. →RAMOGIDA Giuseppe
16. →TONELLI Roberto
17. →VAROLI PIAZZA Antonella
18. →VIVARELLI Iacopo

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui



risultati che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.

Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da SAVIO Letizia e da SBARRA Cristina

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 3:

Principi della termodinamica

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9³⁰.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 12³⁰.



In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato b).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 12⁴⁵, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 22/09/2010 alle ore 14³⁰ nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 22/10/2010


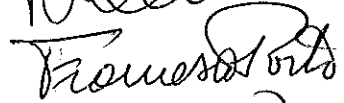
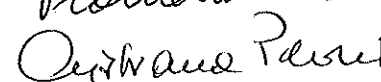
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Bruno Minetti - Presidente

Prof. Francesco Porto - Componente

Prof. Cristiana Peroni - Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 4

Formulazione degli argomenti e svolgimento della seconda prova

Alle ore 14³⁰ del giorno 22/09/2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|--------------------------|--------------|
| - Prof. Bruno Minetti | - Presidente |
| - Prof. Francesco Porto | - Componente |
| - Prof. Cristiana Peroni | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Progettare un esperimento didattico per la misura dinamica del momento d'inerzia
- tema n. 2: Progettare un esperimento didattico per la misura della resistenza di un conduttore
- tema n. 3: Progettare un esperimento didattico per la misura della lunghezza d'onda di una radiazione luminosa

La durata della prova è fissata in tre ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato a).

Risultano presenti n. 10 candidati, e, precisamente:

1. →BRUNO Annalisa
2. →CAPONE Monica
3. →CONTI Livio
4. →FRANZOSI Roberto
5. →GIORGI Gian Luca
6. →PAGANELLI Simone
7. →PASSERI Daniele
8. →RUGGIERO Matteo Luca





9. →SAVIO Letizia
10. →SBARRA Cristina

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

1. →CAVALLARO Guido
2. →CIORBA Alessandro
3. →COZZI Michela
4. →DA PANFILIS Simone
5. →FIASCONARO Alessandro
6. →FUSCO Valeria
7. →GRILLI Simonetta
8. →HAMPAI Dariush
9. →LUCARELLI Fabrizio
10. →MARENCO Franco
11. →MARRONE Stefano
12. →MAZZUCA Roberta
13. →MEGNA Rosario
14. →PICA CIAMARRA Massimo
15. →RAMOGIDA Giuseppe
16. →TONELLI Roberto
17. →VAROLI PIAZZA Antonella
18. →VIVARELLI Iacopo

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da GIORGI Gian Luca e da CONTI Livio

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 3:
Progettare un esperimento didattico per la misura dinamica del momento d'inerzia

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.



La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 15¹⁰.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 18¹⁰.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato b).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza di due candidati (Conti Livio e Sbarra Cristina) invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

Alle ore 18³⁰, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 10), verranno identificate con un numero progressivo (1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10);

- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile aprendo le buste degli elaborati e leggendo il titolo dell'argomento della prova. Le buste degli elaborati verranno reinserite nella busta originale;

- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno riaperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;

- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.





La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 23/09/2010 alle ore 8³⁰ nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma,

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Bruno Minetti - Presidente

Prof. Francesco Porto - Componente

Prof. Cristiana Peroni - Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 5

valutazione delle prove scritte

Alle ore 8.30 del giorno 23/09/2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Bruno Minetti - Presidente
- Prof. Francesco Porto - Componente
- Prof. Cristiana Peroni - Segretario

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

Candidato n. 1:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

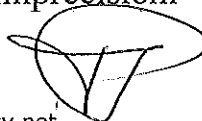
La trattazione risulta alquanto confusa, con errori e imprecisioni

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: Info@uninettunouniversity.net



Padronanza dell'argomento è da ritenersi parziale
Rigore e proprietà di linguaggio sufficiente
Giudizio complessivo **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta alquanto confusa con qualche errore ed imprecisioni e denota una padronanza non molto buona dell'argomento sviluppato con sufficiente rigore e proprietà di linguaggio.
Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, alcune imprecisioni, proprietà di linguaggio sufficiente, contenuti sufficienti ancorché la trattazione sia essenzialmente qualitativa.
Il giudizio complessivo è **sufficiente**

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta alquanto confusa con qualche errore ed imprecisioni e denota una padronanza parziale dell'argomento sviluppato con sufficiente rigore e proprietà di linguaggio.
Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

Candidato n. 2

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta, completa ed esauriente
La padronanza dell'argomento è più che buona
Rigore e proprietà di linguaggio più che buoni
Giudizio complessivo **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio più che buoni.
Il giudizio complessivo è **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio più che buona, ricchezza di contenuti, trattazione corretta, ben argomentata, esauritiva.
Il giudizio complessivo è **molto buono**.



Giudizio collegiale:

La trattazione dell' elaborato, corretta ed esauriente, è aderente alla traccia proposta, risulta e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio più che buoni.

Il giudizio collegiale è **più che buono**

Candidato n. 3

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta confusa, prolissa e non sempre corretta

La padronanza dell'argomento è ridotta e parziale

Rigore e proprietà di linguaggio scarsi

Giudizio complessivo **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta confusa, prolissa e non sempre corretta e denota una padronanza parziale e non approfondita dell'argomento sviluppato con sufficiente rigore e scarsa proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, ampiezza di contenuti discreta, trattazione sufficientemente ben argomentata ed esaustiva.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta confusa, prolissa e non sempre corretta e denota una padronanza parziale e non approfondita dell'argomento sviluppato con sufficiente rigore e proprietà di linguaggio.

Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

Candidato n. 4

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta, anche se con qualche imprecisione, completa, chiara ed esauriente

La padronanza dell'argomento appare molto buona

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Rigore e proprietà di linguaggio più che buoni
Il giudizio complessivo è **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara ed esaurientemente corretta, anche se con qualche imprecisione e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, trattazione chiara ed ordinata, ampiezza e correttezza dei contenuti.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara ed esaurientemente corretta, anche se con qualche imprecisione e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

Candidato n. 5:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione appare confusa con varie inesattezze

La padronanza dell'argomento risulta scarsa

Rigore e proprietà di linguaggio appena sufficienti

Giudizio complessivo **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto


La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta confusa con varie inesattezze che denota una scarsa padronanza dell'argomento sviluppato con rigore e proprietà di linguaggio appena sufficiente.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio scarsa, trattazione in alcuni punti confusa, contenuti modesti con alcuni errori.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.



Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta confusa e con varie inesattezze. Denota una scarsa padronanza dell'argomento sviluppato con rigore e proprietà di linguaggio appena sufficienti.

Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

Candidato n. 6:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è corretta, chiara ed esauriente

La padronanza dell'argomento appare molto buona

Rigore e proprietà di linguaggio molto buoni

Giudizio complessivo **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni buona.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, trattazione bene organizzata e svolta con rigore scientifico, ricchezza di argomenti, esempi pertinenti.

Il giudizio complessivo è **eccellente**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

Candidato n. 7:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta, chiara ed eccellente

La padronanza dell'argomento è eccellente

Rigore e proprietà di linguaggio eccellenti

Giudizio complessivo **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto



La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buona.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, trattazione bene organizzata e svolta con rigore scientifico, ricchezza di argomenti, esempi pertinenti.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, completa, corretta ed esauriente. La padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio è molto buona.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

Candidato n. 8:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione si può considerare corretta, parzialmente chiara e parzialmente esauriente

La padronanza dell'argomento è discreta

Rigore e proprietà di linguaggio risultano discreti

Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta parzialmente corretta chiara ed esauriente e denota una discreta padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **buono**.

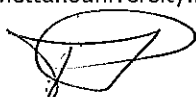
Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, la trattazione è sufficientemente chiara e corretta, spunti di originalità nei contenuti.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta parzialmente corretta chiara e denota una discreta padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.



Il giudizio collegiale è **discreto**.

Candidato n. 9:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è da ritenersi corretta, discretamente chiara, esauriente
Buona la padronanza dell'argomento
Rigore discreto e proprietà di linguaggio sufficiente
Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta e discretamente chiara ed esauriente e denota una buona padronanza dell'argomento sviluppato con discreto rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.
Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, proprietà di linguaggio discreta, la trattazione è sufficientemente chiara e corretta, contenuti sufficienti.
Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta e discretamente chiara ed esauriente e denota una discreta padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.
Il giudizio collegiale è **discreto**.

Candidato n. 10:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è parzialmente corretta e completa, risulta comunque ordinata
La padronanza dell'argomento è buona
Rigore e proprietà di linguaggio buoni
Giudizio complessivo **buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta ordinata, parzialmente corretta ed esauriente e dimostra una buona padronanza dell'argomento sviluppato con buon rigore scientifico e discreta proprietà di linguaggio.
Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni



Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio buona, trattazione chiara ed ordinata, correttezza e discreta ampiezza dei contenuti.
Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta ordinata, abbastanza corretta ed esauriente e dimostra una buona padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio buoni.
Il giudizio collegiale è **buono**.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

Candidato n. 1:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta ma riduttiva, tratta un caso particolare
La padronanza dell'argomento appare discreta
Rigore e proprietà di linguaggio discreti
Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta ed esauriente, ma riferita a un caso molto particolare e denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.
Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

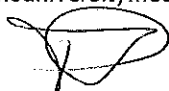
Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio sufficiente, correttezza dei contenuti, articolazione e descrizione dell'esperienza modesti.
Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta e riduttiva in quanto riferita a un caso molto particolare. Denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.
Il giudizio collegiale è **discreto**.

Candidato n. 2:

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647
WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Trattazione molto corretta ed esauriente, anche se tratta un caso particolare
Padronanza dell'argomento molto buona
Rigore e proprietà di linguaggio molto buoni
Giudizio complessivo **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta chiara ed esauriente, e denota una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.
Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, descrizione dell'esperienza chiara corretta e rigorosa, ancorché sia carente una trattazione completa delle incertezze.
Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta chiara ed esauriente, e denota una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.
Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Candidato n. 3:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta originale ma non completamente chiara
La padronanza dell'argomento appare buona
Rigore e proprietà di linguaggio discreti ma con carenze
Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è al limite dell'aderenza alla traccia proposta, anche se riferita a un metodo originale, risulta poco chiara, denota una buona padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico ma con qualche carenza nelle proprietà di linguaggio.
Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, originalità dei contenuti, articolazione e descrizione dell'esperienza buona.



Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato sufficientemente aderente alla traccia proposta, risulta poco chiara ed è riferita a un metodo originale. Denota una buona padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico ma con qualche imprecisione nelle proprietà di linguaggio.

Il giudizio collegiale è **discreto**.

Candidato n. 4:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è chiara e corretta, anche se non tratta esaurientemente l'errore di misura

La padronanza dell'argomento risulta molto buona

Rigore e proprietà di linguaggio più che buoni

Giudizio complessivo **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta molto chiara e corretta, non è del tutto esauriente nella trattazione dell'errore di misura, denota una padronanza molto buona dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio, molto buona l'impostazione e chiara e rigorosa la descrizione dettagliata dell'esperienza.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta molto chiara e corretta, non è del tutto esauriente nella trattazione dell'errore di misura. molto buona la padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

Candidato n. 5:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti



La trattazione appare confusa e con varie inesattezze
La padronanza dell'argomento risulta appena sufficiente
Rigore e proprietà di linguaggio scarsi
Giudizio complessivo appena **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta poco chiara e confusa, presentando varie inesattezze, denota comunque una sufficiente padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio appena sufficienti.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio sufficiente, scarsità di contenuti, articolazione e descrizione dell'esperienza modesti.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, non risulta molto chiara, presentando varie inesattezze. Denota una sufficiente padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio sufficienti.

Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

Candidato n. 6:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è corretta, a meno di una imprecisione iniziale, chiara e molto esauriente

La padronanza dell'argomento risulta molto buona

Rigore e proprietà di linguaggio molto buoni

Giudizio complessivo **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta, chiara e molto esauriente e denota una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con grande rigore scientifico e ottima proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **eccellente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni



Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, l'impostazione e' classica, chiara e rigorosa la descrizione dettagliata dell'esperienza.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta, chiara ed esauriente. Denota una padronanza molto buona dell'argomento, sviluppato con grande rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buona.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Candidato n. 7:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione corretta e chiara, non è completamente esauriente per quanto riguarda il trattamento degli errori

La padronanza dell'argomento risulta eccellente

Rigore e proprietà di linguaggio eccellenti

Giudizio complessivo **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma non del tutto esauriente per quanto riguarda la trattazione dell'errore, denota comunque una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio eccellente.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni


Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio eccellente, l'impostazione e' classica, chiara e rigorosa la descrizione dettagliata dell'esperienza, qualche carenza nella trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma non del tutto esauriente per quanto riguarda la trattazione delle incertezze sperimentali, denota comunque una eccellente padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.



Candidato n. 8:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta originale anche se parzialmente incompleta, specialmente nella valutazione dell'errore

La padronanza dell'argomento è buona

Rigore e proprietà di linguaggio discreti

Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma parzialmente incompleta e riferita ad un caso originale, denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con discreto rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio buona, l'impostazione è originale, discretamente chiara la descrizione dettagliata dell'esperienza, carente la trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma parzialmente incompleta. È riferita ad un caso originale e denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con discreto rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.

Il giudizio collegiale è **buono**.

Candidato n. 9:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione rivela errori concettuali

La padronanza dell'argomento risulta non eccessiva

Rigore e proprietà di linguaggio discreti

Giudizio complessivo appena **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta non molto chiara con errori concettuali che denotano una non eccessiva padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio sufficienti.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, sufficientemente chiara la descrizione dell'esperienza sia pur qualitativa, carente la trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta sufficientemente chiara con qualche errore concettuale che denota una non eccessiva padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio sufficienti.

Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

Candidato n. 10:

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione contiene errori concettuali, risulta confusa e imprecisa

La padronanza dell'argomento appare scarsa

Rigore e proprietà di linguaggio appena sufficienti

Giudizio complessivo **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta non molto chiara e solo parzialmente corretta, denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, sufficientemente chiara la descrizione dell'esperienza con un tentativo di originalità nei contenuti, carente la trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta non molto chiara e solo parzialmente corretta, con un tentativo di originalità nei contenuti, denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.

Il giudizio collegiale è **discreto**.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

- candidato n. 1 : GIORGI Gian Luca
- candidato n. 2 : PASSERI Daniele
- candidato n. 3 : BRUNO Annalisa
- candidato n. 4 : CONTI Livio
- candidato n. 5 : CAPONE Monica
- candidato n. 6 : PAGANELLI Simone
- candidato n. 7 : RUGGIERO Matteo Luca
- candidato n. 8 : FRANZOSI Roberto
- candidato n. 9 : SBARRA Cristina
- candidato n. 10 : SAVIO Letizia

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1 al verbale 5)

La Commissione si riconvoca per il giorno 9/11/2010 alle ore 8.30 presso l'Università Telematica Nettuno per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 21.00 .

La Commissione

Prof. Bruno Minetti

- Presidente



Prof. Francesco Porto

- Componente



Prof. Cristiana Peroni

- Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 6
prova orale e relativa valutazione

Alle ore 8.30 del giorno 9 Novembre 2010 presso, la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Bruno Minetti – Presidente
- Prof. Francesco Porto – Componente
- Prof. Cristiana Peroni – Segretario

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010),, per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

I quesiti individuati sono N° 64, suddivisi in 16 gruppi di 4; inoltre ad ogni candidato verranno posti i seguenti quesiti:

- a) il candidato descriva la sua attività di ricerca negli ultimi anni;
- b) come pensa il candidato di inquadrare la sua attività futura entro una Università telematica.

Al momento della prova ogni candidato sceglierà una busta sigillata tra le sedici predisposte, contenente un gruppo di 4 quesiti, tra i quali ne sceglierà uno.

Si procede, quindi, all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che dei candidati convocati sono presenti:

- 1. →CONTI Livio
- 2. →FRANZOSI Roberto



3. →GIORGI Gian Luca
4. →PAGANELLI Simone
5. →PASSERI Daniele
6. →RUGGIERO Matteo Luca
7. →SAVIO Letizia
8. →SBARRA Cristina

La Commissione prende atto che risultano assenti le candidate:

BRUNO Annalisa
CAPONE Monica

Per stabilire l'ordine delle prove orali viene sorteggiata la lettera P da parte della candidata Savio Letizia. Su richiesta del candidato Giorgi Gian Luca e con l'accordo di tutti gli altri candidati viene effettuato lo scambio dell'ordine tra i candidati Giorgi e Paganelli. La prova di esame è pubblica.

Viene chiamato il candidato Giorgi Gian Luca, il quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie: "Temperatura"

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidato Giorgi Gian Luca

Giudizio del commissario **prof. Bruno Minetti**

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati anche se il suo approccio è prevalentemente formale.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario **prof. Francesco Porto**



Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con sintesi, ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto anche se non completamente esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario **prof. Cristiana Peroni:**

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con sintesi, chiarezza ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nell'espone l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **più che buono**

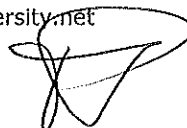
Viene chiamato il candidato Passeri Daniele, il quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie: "Forze elettromotrici indotte e legge di Faraday"

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidato Passeri Daniele

Giudizio del commissario **prof. Bruno Minetti**

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.





Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base molto buona e tratta in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **molto buono**

Giudizio del commissario **prof. Francesco Porto**

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una più che buona preparazione di base nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario **prof. Cristiana Peroni**:

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una più che buona preparazione di base nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **più che buono**

Viene chiamato il candidato Ruggiero Matteo Luca, il quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie:

“Teorema e conservazione del momento della quantità di moto (momento angolare)”

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidato Ruggiero Matteo Luca

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una eccellente padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua completa disponibilità ad integrare le sue attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra eccellente preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con buona sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base più che buona nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

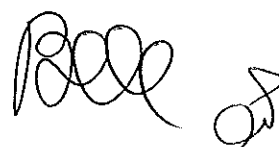
Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **buono**

Giudizio collegiale



Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **più che buono**.

Viene chiamata la candidata Savio Letizia, la quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie : “ Primo principio della termodinamica”

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidata Savio Letizia

Giudizio del commissario **prof. Bruno Minetti**

La candidata espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una molto buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **molto buono**

Giudizio del commissario **prof. Francesco Porto**

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con ottima sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale della candidata è **più che buono**

Giudizio del commissario **prof. Cristiana Peroni**:

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con ottima sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza eccellente degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.



La candidata dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.
Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale della candidata è **più che buono**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **più che buono**

Viene chiamata la candidata Sbarra Cristina, la quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie: "Entropia nelle trasformazioni reversibili e irreversibili "

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidata Sbarra Cristina

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La candidata espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una più che buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La candidata espone la sua più recente attività di ricerca con buona sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata tratta in modo corretto anche se poco approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una preparazione di base discreta.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **buono**



Bece



Giudizio del commissario **prof. Cristiana Peroni:**

La candidata espone la sua attività di ricerca più recente con buona sintesi ed approfondimento sufficiente, dimostrando una padronanza sufficiente degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale della candidata è **discreto**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **buono**.

Viene chiamato il candidato Conti Livio, il quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie: "Energia interna di un gas perfetto"

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidato Conti Livio

Giudizio del commissario **prof. Bruno Minetti**

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto anche se non completamente esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario **prof. Francesco Porto**

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca in modo eccellente sia per la sintesi che per l'approfondimento, dimostrando una eccellente padronanza degli argomenti trattati.



Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato, partendo da un approccio originale tratta in modo approfondito e molto esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una eccellente preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **eccellente**

Giudizio del commissario **prof. Cristiana Peroni:**

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con sintesi ed approfondimento eccellenti, dimostrando una padronanza eccellente degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base eccellente nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **eccellente.**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **molto buono.**

Viene chiamato il candidato Franzosi Roberto, il quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie: "Urti elastici e inelastici".

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidato Franzosi Roberto

Giudizio del commissario **prof. Bruno Minetti**

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario **prof. Francesco Porto**

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con buon approfondimento ma poca sintesi, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato tratta in modo approfondito ed abbastanza esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una buona preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **buono**

Giudizio del commissario **prof. Cristiana Peroni**

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con buon approfondimento e sufficiente sintesi, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato espone in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una buona preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **buono**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **buono**


Viene chiamato il candidato Paganelli Simone, il quale estrae a sorte un gruppo di argomenti tra i quali sceglie : "Forze conservative"

Al termine della prova, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale.

Candidato Paganelli Simone

Giudizio del commissario **prof. Bruno Minetti**

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.



Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra molta buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con buona sintesi ed Approfondimento più che buono, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato, tratta in modo corretto ma poco approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una discreta preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con sufficiente sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una più che buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato, espone l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una buona preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono.**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **più che buono.**

Le buste contenenti i quesiti costituiscono l'allegato n. 2.

La Commissione si riconvoca per il giorno 10/11/2010, alle ore 8.30 per formulare i giudizi complessivi e procedere alla valutazione comparativa finale per la indicazione del vincitore.



Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 18.00.

La Commissione

Prof. Bruno Minetti - Presidente



Prof. Francesco Porto - Componente

Prof. Cristiana Peroni - Segretario





Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 7 Valutazione e designazione del vincitore

Alle ore 8.30 del giorno 10 Novembre 2010 presso, la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Bruno Minetti – Presidente
- Prof. Francesco Porto – Componente
- Prof. Cristiana Peroni – Segretario

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla formulazione del giudizio complessivo ed alla valutazione comparativa per indicare il vincitore.

Sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) delle prove scritte c) della prova orale, la Commissione formula i seguenti giudizi:

Candidato Conti Livio

Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato molto buoni, le prove scritte molto buone e la prova orale molto buona

Il giudizio complessivo è molto buono.

La Commissione ritiene il candidato pienamente meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidato Franzosi Roberto

Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato più che buoni, le prove scritte buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è più che buono .

La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidato Giorgi Gian Luca

Giudizio complessivo :

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato buoni, le prove scritte discrete e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è buono .

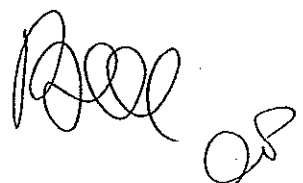
La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidato Paganelli Simone :

Gudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato buoni, le prove scritte molto buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è più che buono.



La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidato Passeri Daniele

Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato buoni, le prove scritte molto buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è più che buono .

La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidato Ruggiero Matteo Luca

Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato eccellenti, le prove scritte molto buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è molto buono .

La Commissione ritiene il candidato pienamente meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidata Savio Letizia

Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica della candidata molto buoni, le prove scritte buone e la prova orale più che buona.

Il giudizio complessivo è più che buono .



La Commissione ritiene la candidata meritevole di essere presa in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Candidata Sbarra Cristina

Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica della candidata più che buoni, le prove scritte discrete e la prova orale buona

Il giudizio complessivo è buono.

La Commissione ritiene la candidata meritevole di essere presa in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale.

Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Terminata la valutazione comparativa dei candidati e dopo lunga e


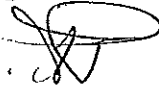
approfondita discussione, il Presidente invita la Commissione ad indicare il

vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti di preferenza.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato Conti Livio : voti favorevoli 2
- candidato Franzosi Roberto : voti favorevoli 0
- candidato Giorgi Gian Luca : voti favorevoli 0
- candidato Paganelli Simone : voti favorevoli 0
- candidato Passeri Daniele : voti favorevoli 0
- candidato Ruggiero Matteo Luca : voti favorevoli 1
- candidato Savio Cristina : voti favorevoli 0



- candidata Sbarra Cristina : voti favorevoli 0

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale) (Fisica Sperimentale) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott.

Livio Conti

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, viene chiuso alle ore 13.00 .

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

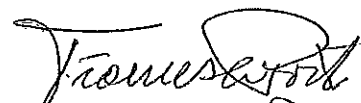
Prof. Bruno Minetti

- Presidente



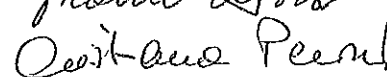
Prof. Francesco Porto

- Componente



Prof. Cristiana Peroni

- Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare FIS/01 (Fisica sperimentale), Facoltà di Ingegneria, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- | | |
|--------------------------|--------------|
| - Prof. Bruno Minetti | - Presidente |
| - Prof. Francesco Porto | - Componente |
| - Prof. Cristiana Peroni | - Segretario |

avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale si è insediata alle ore 15³⁰ del giorno venerdì 4 giugno 2010.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Bruno Minetti e del Segretario nella persona del Prof. Cristiana Peroni.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172), e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), ha iniziato a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati e le relative priorità.

Alle ore 14³⁰ del giorno 23 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per proseguire e finalizzare la discussione dei criteri di valutazione dei titoli, stabilire le priorità relative e formalizzare il calendario delle riunioni per la valutazione dei titoli e delle prove scritte.

I suddetti criteri sono esposti nell'allegato 1 del Verbale 1b.

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 28 candidati.

Preso visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

Alle ore 14³⁰ del giorno 20 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nelle sedute precedenti, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 26/06/2010

La Commissione, seguendo l'ordine alfabetico, ha esaminato la documentazione prodotta dai candidati da BRUNO a FUSCO esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 8³⁰ del giorno 21 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per completare la valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nelle sedute precedenti, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati da GIORGI a VIVARELLI e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

Alle ore 8³⁰ del giorno 22 Settembre, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

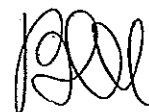
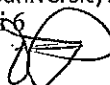
- tema n. 1: Dinamica dei sistemi in meccanica classica
- tema n. 2: Principi della termodinamica
- tema n. 3: Le equazioni di Maxwell

Sono risultati presenti i candidati:

1. →BRUNO Annalisa
2. →CAPONE Monica
3. →CONTI Livio
4. →FRANZOSI Roberto
5. →GIORGI Gian Luca
6. →PAGANELLI Simone
7. →PASSERI Daniele
8. →RUGGIERO Matteo Luca
9. →SAVIO Letizia
10. →SBARRA Cristina

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3; il Presidente ne ha dato lettura. La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 14³⁰ del giorno 22 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.



La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Progettare un esperimento didattico per la misura dinamica del momento d'inerzia
- tema n. 2: Progettare un esperimento didattico per la misura della resistenza di un conduttore
- tema n. 3: Progettare un esperimento didattico per la misura della lunghezza d'onda di una radiazione luminosa

Sono risultati presenti i candidati:

1. →BRUNO Annalisa
2. →CAPONE Monica
3. →CONTI Livio
4. →FRANZOSI Roberto
5. →GIORGI Gian Luca
6. →PAGANELLI Simone
7. →PASSERI Daniele
8. →RUGGIERO Matteo Luca
9. →SAVIO Letizia
10. →SBARRA Cristina

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3; il Presidente ne ha dato lettura. La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 8³⁰ del giorno 23 Settembre, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 8.30 del giorno 9 Novembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Sono stati determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

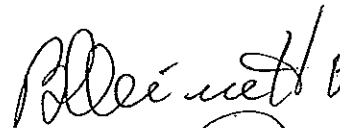
I quesiti individuati sono stati 64, suddivisi in 16 gruppi di 4, ogni gruppo in busta sigillata.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 21 del giorno 10 novembre 2010.

La Commissione:

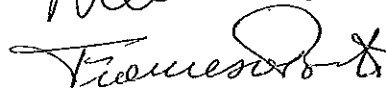
Prof. Bruno Minetti

- Presidente



Prof. Francesco Porto

- Componente



Prof. Cristiana Peroni

- Segretario



Candidato Conti Livio :

Nato nel 1969, laureato in Fisica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 1995, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università "Tor Vergata" nel 1999 con voto 110L. Dopo vari contratti e assegni di ricerca, attualmente è titolare di Contratto INFN presso la Sezione di Perugia.

Ha svolto attività didattica di supporto dal 1999 e ha tenuto un corso per il dottorato di Ricerca. Ha svolto attività di ricerca nel campo della Geofisica partecipando a vari progetti di ricerca, in particolare per lo studio delle correlazioni temporali tra emissioni elettromagnetiche legate alla attività sismica della terra e dei fenomeni di deformazione litosferica, delle radiazioni ionizzanti nella "top-side ionosphere". Ha studiato inoltre la stabilità temporale dei flussi di particelle di Van Allen e l'emissione di Rx e γ di origine terrestre.

Presenta 15 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e 12 Proceedings di Conferenze internazionali cui ha dato contributo orale.

Dichiara particolari competenze informatiche

A) Giudizi sui Titoli e il Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di eccellente livello. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Molto buona l'attività didattica svolta. L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è molto buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua e impegnata e ha dato luogo a un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un contributo personale del candidato molto buono. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

l'attività scientifica è giudicata molto buona.

L'attività didattica del candidato è giudicata buona e qualificata.

Il giudizio complessivo del commissario è molto buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua nel tempo e qualificata ed ha dato luogo a un buon numero di pubblicazioni su riviste a diffusione

Ha svolto attività didattica di supporto dal 1999 e ha tenuto un corso per il dottorato di Ricerca.

Ha svolto attività di ricerca nel campo della Geofisica partecipando a vari progetti di ricerca, in particolare per lo studio delle correlazioni temporali tra emissioni elettromagnetiche legate alla attività sismica della terra e dei fenomeni di deformazione litosferica, delle radiazioni ionizzanti nella "top-side ionosphere". Ha studiato inoltre la stabilità temporale dei flussi di particelle di Van Allen e l'emissione di Rx e γ di origine terrestre.

Presenta 15 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e 12 Proceedings di Conferenze internazionali cui ha dato contributo orale.

Dichiara particolari competenze informatiche

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca di livello molto buono.

L'attività didattica viene valutata più che buona.

Il giudizio complessivo è molto buono.

B) Giudizi sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta, anche se con qualche imprecisione, completa, chiara ed esauriente

La padronanza dell'argomento appare molto buona

Rigore e proprietà di linguaggio più che buoni

Il giudizio complessivo è **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara ed esaurientemente corretta, anche se con qualche imprecisione e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, trattazione chiara ed ordinata, ampiezza e correttezza dei contenuti.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara ed esaurientemente corretta, anche se con qualche imprecisione e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è chiara e corretta, anche se non tratta esaurientemente l'errore di misura

La padronanza dell'argomento risulta molto buona

Rigore e proprietà di linguaggio più che buoni

Giudizio complessivo **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta molto chiara e corretta, non è del tutto esauriente nella trattazione dell'errore di misura, denota una padronanza molto buona dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

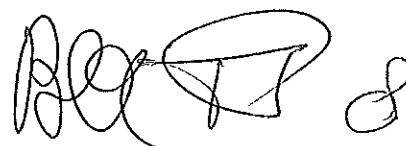
Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, molto buona l'impostazione e chiara e rigorosa la descrizione dettagliata dell'esperienza.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:



La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta molto chiara e corretta, non è del tutto esauriente nella trattazione dell'errore di misura. Molto buona la padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni buoni. Il giudizio collegiale è **molto buono**.

D) Giudizi sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua competenza disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto anche se non completamente esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato è **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca in modo eccellente sia per la sintesi che per l'approfondimento, dimostrando una eccellente padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato, partendo da un approccio originale tratta in modo approfondito e molto esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una eccellente preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con sintesi ed approfondimento eccellenti, dimostrando una padronanza eccellente degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base eccellente nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **eccellente**.

Giudizio collegiale

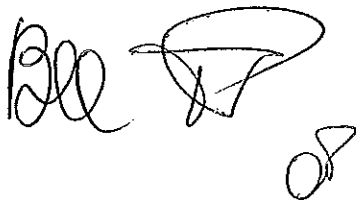
Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso è **molto buono**.

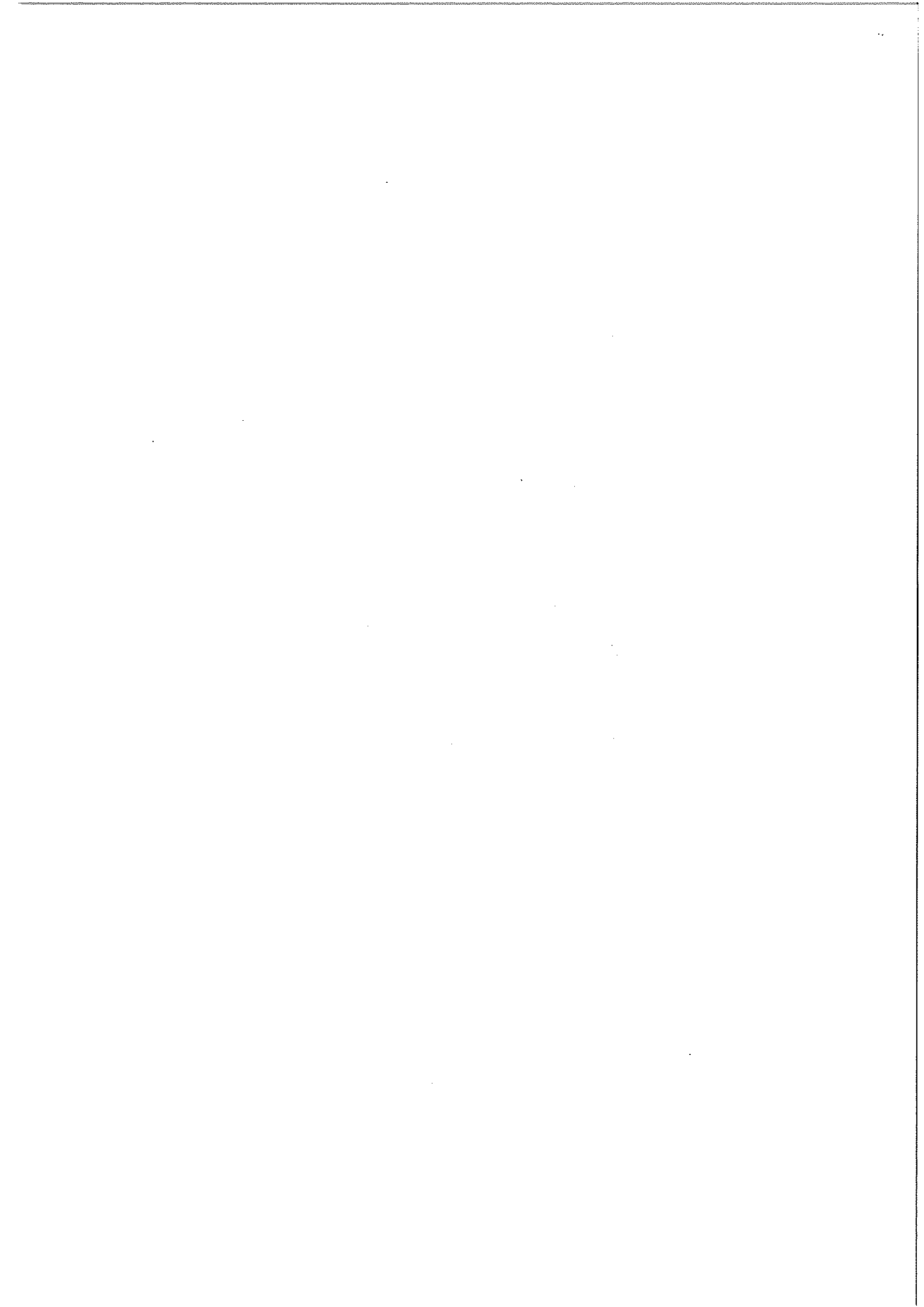
E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato molto buoni, le prove scritte molto buone e la prova orale molto buona

Il giudizio complessivo è molto buono.

La Commissione ritiene il candidato pienamente meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).





Candidato Franzosi Roberto:

Nato nel 1968, laureato in Fisica presso l'Università di Pisa il 16.3.1995 con voti 110L, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Firenze nel 1999. Dopo aver goduto di varie borse post-doc, attualmente è titolare di Assegno di Ricerca presso l'Università di Firenze dal 2005. Ha conseguito nel 2008 l'abilitazione francese per "Maitre de Conférence". Ha svolto attività didattica di supporto.

Ha svolto attività di ricerca con studi sulla relatività generale e le transizioni di fase termodinamiche, passando successivamente a studi sulle interazioni di condensati in reticoli ottici in regime dinamico e quantistico, nell'ambito della condensazione di Bose-Einstein, e allo studio del trasporto coerente in reticoli ottici nell'ambito della computazione quantistica per la realizzazione di porte ottiche quantistiche.

Presenta 27 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale ed è Referee di diverse riviste scientifiche.

A) Giudizi sui Titoli e il Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di eccellente livello e numerosità. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è molto buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua e impegnata e diversificata e ha dato luogo a un gran numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

L'attività scientifica è giudicata molto buona.

L'attività didattica del candidato è giudicata discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è più che buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

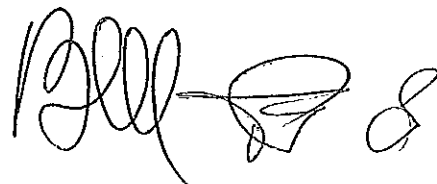
L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, è continua, qualificata con un numero consistente di pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva il contributo personale del candidato identificabile e' molto buono.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata molto buona.

L'attività didattica del candidato è giudicata discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è più che buono.

Giudizio collegiale



Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca di livello molto buono.

L'attività didattica viene valutata discreta.

Il giudizio complessivo è più che buono.

B) Giudizio sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione si può considerare corretta, parzialmente chiara e parzialmente esauriente

La padronanza dell'argomento è discreta

Rigore e proprietà di linguaggio risultano discreti

Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta parzialmente corretta chiara ed esauriente e denota una discreta padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, la trattazione è sufficientemente chiara e corretta, spunti di originalità nei contenuti.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta parzialmente corretta chiara e denota una discreta padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.

Il giudizio collegiale è **discreto**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta originale anche se parzialmente incompleta, specialmente nella valutazione dell'errore

La padronanza dell'argomento è buona

Rigore e proprietà di linguaggio discreti

Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma parzialmente incompleta e riferita ad un caso originale, denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con discreto rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **buono**.

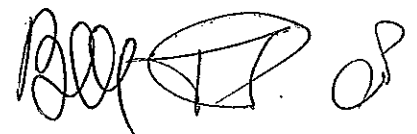
Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio buona, l'impostazione è originale, discretamente chiara la descrizione dettagliata dell'esperienza, carente la trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma parzialmente incompleta. È riferita ad un caso originale e denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con discreto rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.



Il giudizio collegiale è **buono**.

D) Giudizi sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua più recente attività di ricerca con buon approfondimento ma poca sintesi, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato tratta in modo approfondito ed abbastanza esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una buona preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e' **buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Il candidato espone la sua attività di ricerca più recente con buon approfondimento e sufficiente sintesi, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato espone in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una buona preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e' **buono**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **buono**

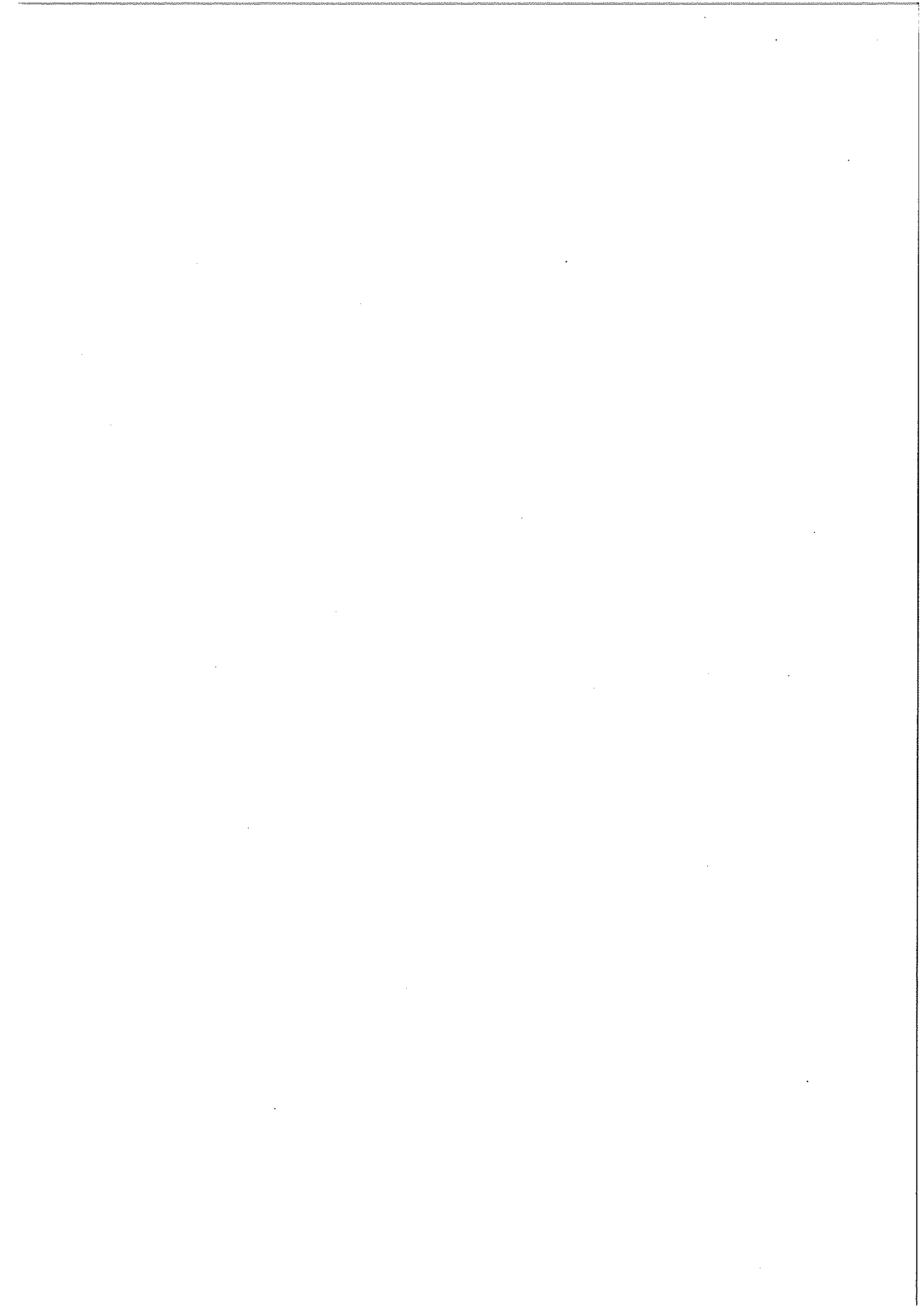
E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato più che buoni, le prove scritte buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è più che buono .

La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

The image shows three handwritten signatures in black ink. To the right of the signatures is a circular stamp, partially obscured, which appears to contain some text or a logo. The signatures are written in a cursive style.



Candidato Giorgi Gianluca:

Nato nel 1971, laureato in Fisica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2002 con voto 110, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ottica quantistica presso la stessa Università nel 2006. Attualmente è titolare di un Contratto di collaborazione scientifica presso il Dip.to di Fisica dell'Università "La Sapienza".

Ha svolto attività didattica di tutoraggio e di supporto per alcuni anni dal 2003.

Ha svolto attività di ricerca nell'ambito della teoria quantistica della informazione in sistemi a molti corpi, della crittografia e dell'ottica quantistica e della Fisica della materia condensata.

Presenta 11 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e alcuni Proceedings di Conferenze internazionali a cui ha presentato contributi orali.

A) Giudizi sui Titoli e il Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di eccellente livello e abbastanza numerosa. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Discreta la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, alquanto discontinua anche se impegnata, ha dato luogo a un discreto numero di pubblicazioni internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

l'attività scientifica è giudicata buona.

l'attività didattica del candidato è giudicata discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, ha dato luogo a un discreto numero di pubblicazioni su riviste di rilevanza internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata buona.

L'attività didattica del candidato è giudicata discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è buono.

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca di livello buono.

L'attività didattica viene valutata discreta.

Il giudizio complessivo è buono.



B) Giudizio sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta alquanto confusa, con errori e imprecisioni

Padronanza dell'argomento è da ritenersi parziale

Rigore e proprietà di linguaggio sufficiente

Giudizio complessivo **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta alquanto confusa con qualche errore ed imprecisioni e denota una padronanza non molto buona dell'argomento sviluppato con sufficiente rigore e proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, alcune imprecisioni, proprietà di linguaggio sufficiente, contenuti sufficienti ancorché la trattazione sia essenzialmente qualitativa.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, ma risulta alquanto confusa con qualche errore ed imprecisioni e denota una padronanza parziale dell'argomento sviluppato con sufficiente rigore e proprietà di linguaggio.

Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta ma riduttiva, tratta un caso particolare

La padronanza dell'argomento appare discreta

Rigore e proprietà di linguaggio discreti

Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta ed esauriente, ma riferita a un caso molto particolare e denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio sufficiente, correttezza dei contenuti, articolazione e descrizione dell'esperienza modesti.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta e riduttiva in quanto riferita a un caso molto particolare. Denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.

Il giudizio collegiale è **discreto**.

D) Giudizio sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.



Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati anche se il suo approccio è prevalentemente formale.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua piu' recente attivita' di ricerca con sintesi, ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nel trattare in modo corretto anche se non completamente esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e'

più che buono

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

Il candidato espone la sua attivita' di ricerca piu' recente con sintesi, chiarezza ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

Il candidato dimostra una buona preparazione di base nell'espone l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e'

più che buono

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **più che buono**

E)Giudizio complessivo :

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato buoni, le prove scritte discrete e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è buono .

La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

The image shows three handwritten signatures or initials in black ink. The top one is a stylized, somewhat abstract signature. Below it is a more legible signature that appears to be 'Pelle'. At the bottom right is a small, simple initial, possibly 'ds'.



Candidato Paganelli Simone:

Nato nel 1976, laureato in Fisica presso l'Università Roma "La Sapienza" nel 2002, con voto 108, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Bologna nel 2006. Dopo aver goduto di alcune borse di studio è stato titolare di assegno di ricerca presso l'Università di L'Aquila dal 2006.

Ha svolto attività didattica di supporto.

Ha svolto attività di ricerca nell'ambito della teoria quantistica della informazione, della materia condensata e della Fisica statistica con particolare riguardo allo studio del trasporto polaronico su piccoli cluster e interazione elettrone-fotone.

Presenta 9 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e alcuni Proceedings di Conferenze internazionali.

E' Referee di importanti riviste scientifiche.

A) Giudizi sui Titoli e sul Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di livello più che buono e sufficientemente numerosa. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è più che buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua e impegnata e ha dato luogo a un discreto numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

l'attività scientifica è giudicata buona.

l'attività didattica del candidato è giudicata discreta.

Il giudizio complessivo del commissario è buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01 e' qualificata con un numero discreto di pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata buona.

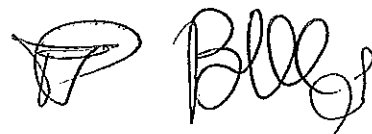
L'attività didattica del candidato è giudicata più che buona.

Il giudizio complessivo del commissario è buono.

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca di livello buono.



L'attività didattica viene valutata buona.
Il giudizio complessivo è buono.

B) Giudizi sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è corretta, chiara ed esauriente
La padronanza dell'argomento appare molto buona
Rigore e proprietà di linguaggio molto buoni
Giudizio complessivo **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni buona.
Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, trattazione bene organizzata e svolta con rigore scientifico, ricchezza di argomenti, esempi pertinenti.
Il giudizio complessivo è **eccellente**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.
Il giudizio collegiale è **molto buono**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è corretta, a meno di una imprecisione iniziale, chiara e molto esauriente
La padronanza dell'argomento risulta molto buona
Rigore e proprietà di linguaggio molto buoni
Giudizio complessivo **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta, chiara e molto esauriente e denota una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con grande rigore scientifico e ottima proprietà di linguaggio.
Il giudizio complessivo è **eccellente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, l'impostazione è classica, chiara e rigorosa la descrizione dettagliata dell'esperienza.
Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta, chiara ed esauriente. Denota una padronanza molto buona dell'argomento, sviluppato con grande rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buona.
Il giudizio complessivo è **molto buono**

D) Giudizio sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti



Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra molto buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua piu' recente attivita' di ricerca con buona sintesi ed

Approfondimento più che buono, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato, tratta in modo corretto ma poco approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una discreta preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Il candidato espone la sua attivita' di ricerca piu' recente con sufficiente sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una piu' che buona padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato, espone l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una buona preparazione di base.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato è **più che buono.**

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **più che buono.**

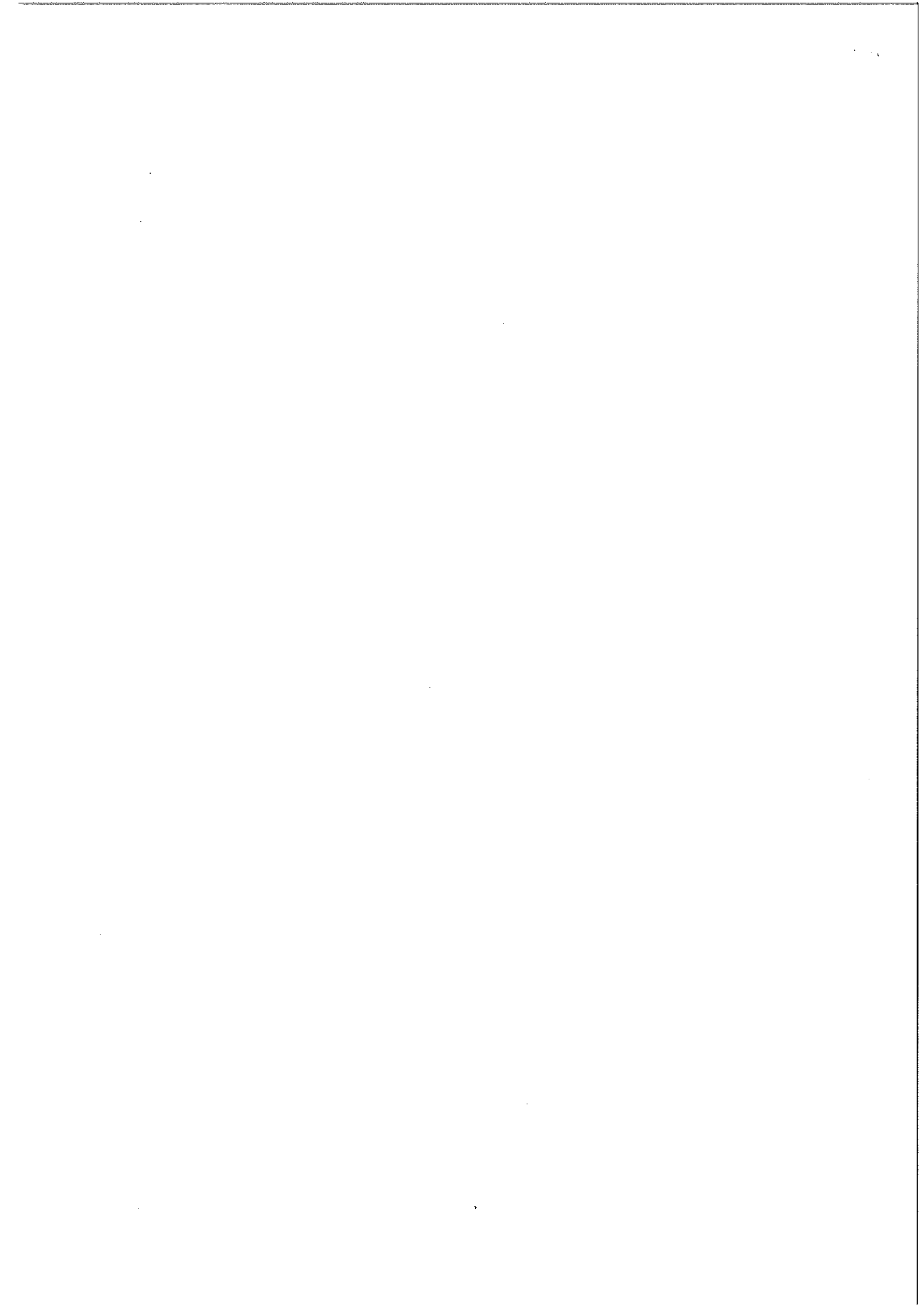
E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato buoni, le prove scritte molto buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è più che buono.

La Commissione ritiene sul candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'All', is written next to a circular stamp. The stamp contains a stylized logo or symbol, possibly representing an institution or a specific office.



Candidato Passeri Daniele:

Nato nel 1978, laureato in Ingegneria Elettronica presso l'Università Roma "La Sapienza" nel 2003, con voto 110L, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Elettromagnetismo presso la stessa Università nel 2007. Attualmente è titolare di Assegno di ricerca presso il Dip.to di Energetica dell'Università "La Sapienza".

Ha svolto per vari anni attività didattica di supporto e ha tenuto un corso di insegnamento come professore a contratto.

Ha svolto attività di ricerca nel campo della acustica con la caratterizzazione dei materiali mediante tecniche non distruttive di microscopia acustica.

Presenta 8 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e vari Proceedings di Conferenze internazionali.

A) Giudizi sui Titoli e sul Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di livello molto buono e sufficiente numerosità. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è più che buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua e ha dato luogo a un discreto numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

l'attività scientifica è giudicata buona;

l'attività didattica del candidato è giudicata buona e qualificata.

Il giudizio complessivo del commissario è buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01 e' di buon livello con un numero discreto di pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un rilevante contributo personale del candidato.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata buona.

L'attività didattica del candidato è giudicata buona.

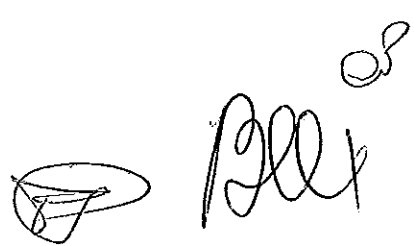
Il giudizio complessivo del commissario è buono.

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca di livello buono.

L'attività didattica viene valutata buona.



Il giudizio complessivo è buono.

B) Giudizio sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta, completa ed esauriente

La padronanza dell'argomento è più che buona

Rigore e proprietà di linguaggio più che buoni

Giudizio complessivo **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio più che buoni.

Il giudizio complessivo è **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio più che buona, ricchezza di contenuti, trattazione corretta, ben argomentata, esaustiva.

Il giudizio complessivo è **molto buono.**

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato, corretta ed esauriente, è aderente alla traccia proposta, risulta e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio più che buoni.

Il giudizio collegiale è **più che buono**

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Trattazione molto corretta ed esauriente, anche se tratta un caso particolare

Padronanza dell'argomento molto buona

Rigore e proprietà di linguaggio molto buoni

Giudizio complessivo **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta chiara ed esauriente, e denota una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio complessivo è **molto buono.**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, descrizione dell'esperienza chiara corretta e rigorosa, ancorché sia carente una trattazione completa delle incertezze.

Il giudizio complessivo è **molto buono.**

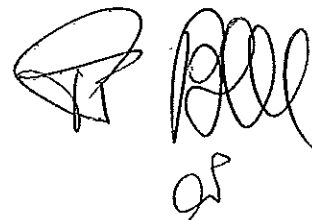
Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta chiara ed esauriente, e denota una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio complessivo è **molto buono.**

D) Giudizi sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner. There are two distinct signatures, one appearing to be 'Belle' and another with initials 'af' below it.

Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta una completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base molto buona e tratta in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua piu' recente attivita' di ricerca con sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

Il candidato dimostra una più che buona preparazione di base nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e'

più che buono

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

Il candidato espone la sua attivita' di ricerca piu' recente con sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

Il candidato dimostra una più che buona preparazione di base nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e'

più che buono

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **più che buono**

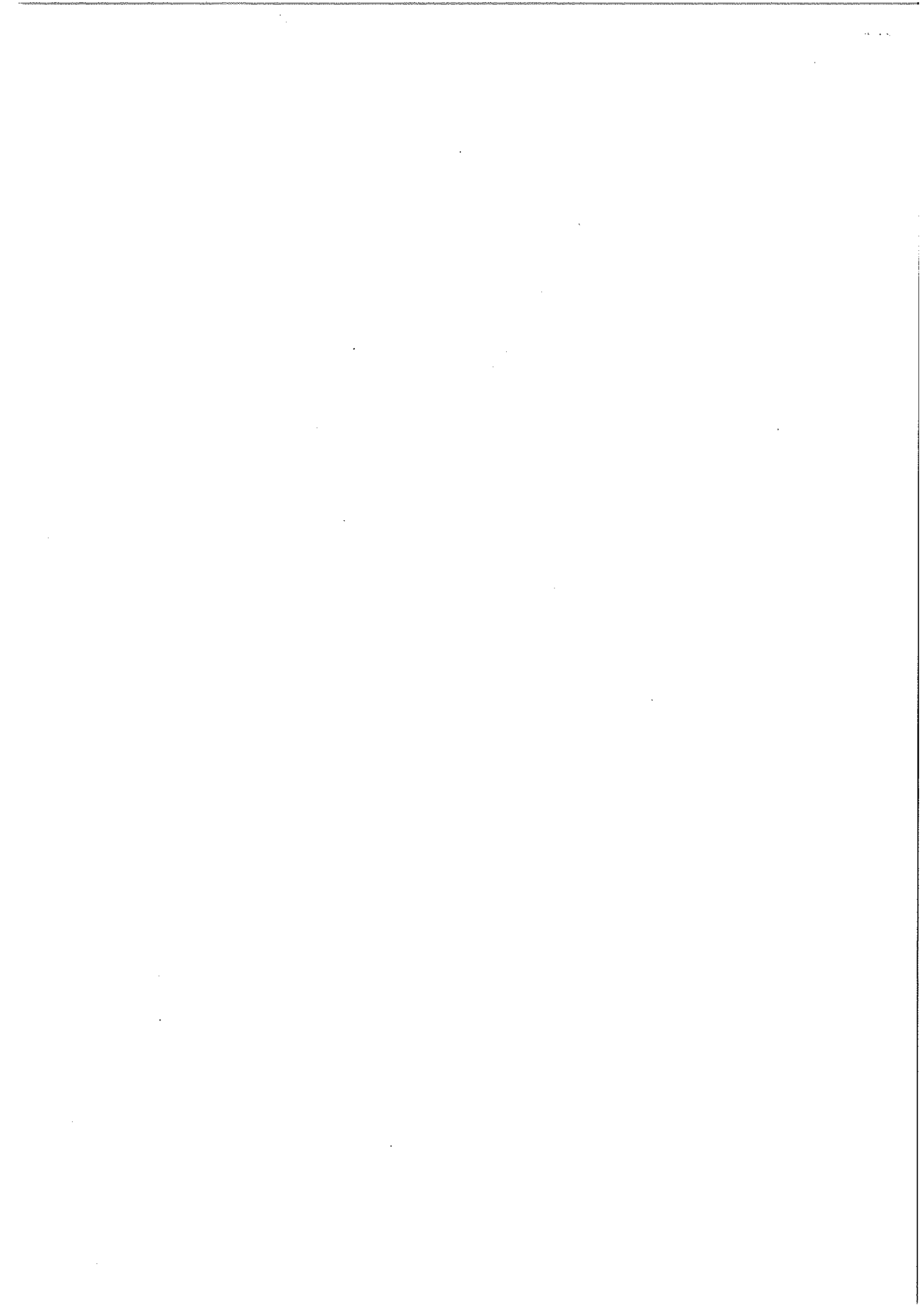
E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato buoni, le prove scritte molto buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è più che buono .

La Commissione ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

Handwritten signature and stamp. The signature is written in black ink and appears to be 'Belle'. To the right of the signature is a circular stamp, partially obscured, which likely contains the name of the official or the institution. There is also a small mark below the signature.



Candidato Ruggiero Matteo Luca:

Laureato in Fisica presso l'Università di Pisa il 10.7.2000, con voto 106, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso il Politecnico di Torino nel 2004. Attualmente è titolare di Assegno di Ricerca presso il Dip.to di Fisica del Politecnico di Torino.

Ha svolto vari corsi in attività didattica di supporto presso il Politecnico di Torino.

Ha svolto attività di ricerca nel campo della Fisica gravitazionale, principalmente con lo studio degli effetti di rotazione in Relatività, gli effetti dei campi gravitazionali e inerziali sulla propagazione delle onde di materia luminose e la descrizione di vari effetti gravitoelettromagnetici. Presenta 24 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e alcuni Proceedings di Conferenze internazionali a cui ha presentato contributi orali anche su invito. E' Referee di varie riviste scientifiche.

A) Giudizi sui Titoli e il Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di eccellente livello e numerosità. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Eccellente la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche contributo personale del candidato molto buono. Molto buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è eccellente.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua e impegnata e qualificata e ha dato luogo a un gran numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un notevole contributo personale del candidato. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

L'attività scientifica è giudicata eccellente.

L'attività didattica del candidato è giudicata più che buona.

Il giudizio complessivo del commissario è eccellente.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca del candidato, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01 e' continua, intensa e qualificata da un numero notevole di pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un significativo contributo personale del candidato.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata eccellente.

L'attività didattica del candidato è giudicata molto buona.

Il giudizio complessivo del commissario è eccellente.

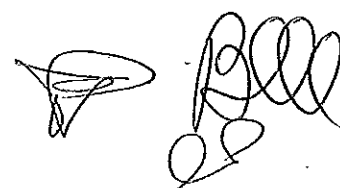
Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca di livello eccellente.

L'attività didattica viene valutata molto buona.

Il giudizio complessivo è eccellente.



B) Giudizio sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione risulta corretta, chiara ed eccellente

La padronanza dell'argomento è eccellente

Rigore e proprietà di linguaggio eccellenti

Giudizio complessivo **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta ed esauriente e denota una padronanza molto buona dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buona.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio molto buona, trattazione bene organizzata e svolta con rigore scientifico, ricchezza di argomenti, esempi pertinenti.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, completa, corretta ed esauriente. La padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio è molto buona.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione corretta e chiara, non è completamente esauriente per quanto riguarda il trattamento degli errori

La padronanza dell'argomento risulta eccellente

Rigore e proprietà di linguaggio eccellenti

Giudizio complessivo **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma non del tutto esauriente per quanto riguarda la trattazione dell'errore, denota comunque una notevole padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio eccellente.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio eccellente, l'impostazione è classica, chiara e rigorosa la descrizione dettagliata dell'esperienza, qualche carenza nella trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

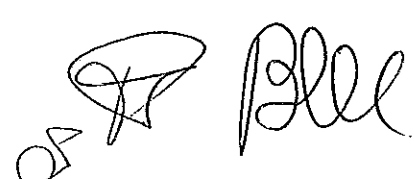
Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta chiara, corretta, ma non del tutto esauriente per quanto riguarda la trattazione delle incertezze sperimentali, denota comunque una eccellente padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio molto buoni.

Il giudizio collegiale è **molto buono**.

D) Giudizi sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti



Il candidato espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una eccellente padronanza degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua completa disponibilità ad integrare le sue attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

Il candidato dimostra eccellente preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **eccellente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua piu' recente attivita' di ricerca con buona sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base più che buona nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e'

più che buono

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

Il candidato espone la sua attivita' di ricerca piu' recente con sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza più che buona degli argomenti trattati.

Il candidato manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

Il candidato dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e'

buono

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **più che buono.**

E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica del candidato eccellenti, le prove scritte molto buone e la prova orale più che buona

Il giudizio complessivo è molto buono .

La Commissione ritiene il candidato pienamente meritevole di essere preso in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).



Handwritten signature and initials, possibly 'All' and '05'.



Candidata Sbarra Cristina: Allegato 8

Nata nel 1968, laureata in Fisica presso l'Università di Pisa il 10.3.1994, con voto 110, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Padova nel 2004. Dopo aver goduto di vari assegni e contratti, attualmente è titolare di Contratto annuale di collaborazione col centro E. Fermi di Roma.

Ha svolto attività didattica di supporto.

Ha svolto attività di ricerca nel campo della Fisica Astroparticellare con lo sviluppo e messa a punto di rivelatori utilizzati in misure TOF, la caratterizzazione di Silicon PM e la costruzione e messa a punto di rivelatori Multigap Resistive Plate Chambers (MRPC).

Presenta 16 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale e 23 Proceedings di Conferenze internazionali a cui ha presentato anche contributi orali su invito.

A) Giudizi sui Titoli e sul Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di livello molto buono ed elevata numerosità. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Molto buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è molto buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca della candidata, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, continua e impegnata ha dato luogo a un buon numero di pubblicazioni su riviste ad alto indice d'impatto. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un contributo personale della candidata più che buono. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

l'attività scientifica è giudicata più che buona;

l'attività didattica del candidato è giudicata buona.

Il giudizio complessivo del commissario è più che buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca della candidata, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01 e' continua, con un numero notevole di pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un significativo contributo personale della candidata.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata più che buona.

L'attività didattica della candidata è giudicata discreta.

Il giudizio complessivo del commissario buono.

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto attività di ricerca di livello più che buono.

L'attività didattica viene valutata buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.



B) Giudizio sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è da ritenersi corretta, discretamente chiara, esauriente

Buona la padronanza dell'argomento

Rigore discreto e proprietà di linguaggio sufficiente

Giudizio complessivo **discreto**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta e discretamente chiara ed esauriente e denota una buona padronanza dell'argomento sviluppato con discreto rigore scientifico e buona proprietà di linguaggio.

Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, proprietà di linguaggio discreta, la trattazione è sufficientemente chiara e corretta, contenuti sufficienti.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta corretta e discretamente chiara ed esauriente e denota una discreta padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.

Il giudizio collegiale è **discreto**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione rivela errori concettuali

La padronanza dell'argomento risulta non eccessiva

Rigore e proprietà di linguaggio discreti

Giudizio complessivo appena **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta non molto chiara con errori concettuali che denotano una non eccessiva padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio sufficienti.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, sufficientemente chiara la descrizione dell'esperienza sia pur qualitativa, carente la trattazione delle incertezze sperimentali.

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta sufficientemente chiara con qualche errore concettuale che denota una non eccessiva padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio sufficienti.

Il giudizio collegiale è **sufficiente**.

D) Giudizio sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La candidata espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento più che buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.



La candidata manifesta la sua completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una più che buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **più che buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La candidata espone la sua piu' recente attivita' di ricerca con buona sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una buona padronanza degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata tratta in modo corretto anche se poco approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati, dimostrando una preparazione di base discreta.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale del candidato e' **buono**

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

La candidata espone la sua attivita' di ricerca piu' recente con buona sintesi ed approfondimento sufficiente, dimostrando una padronanza sufficiente degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale della candidata e'

discreto

Giudizio collegiale

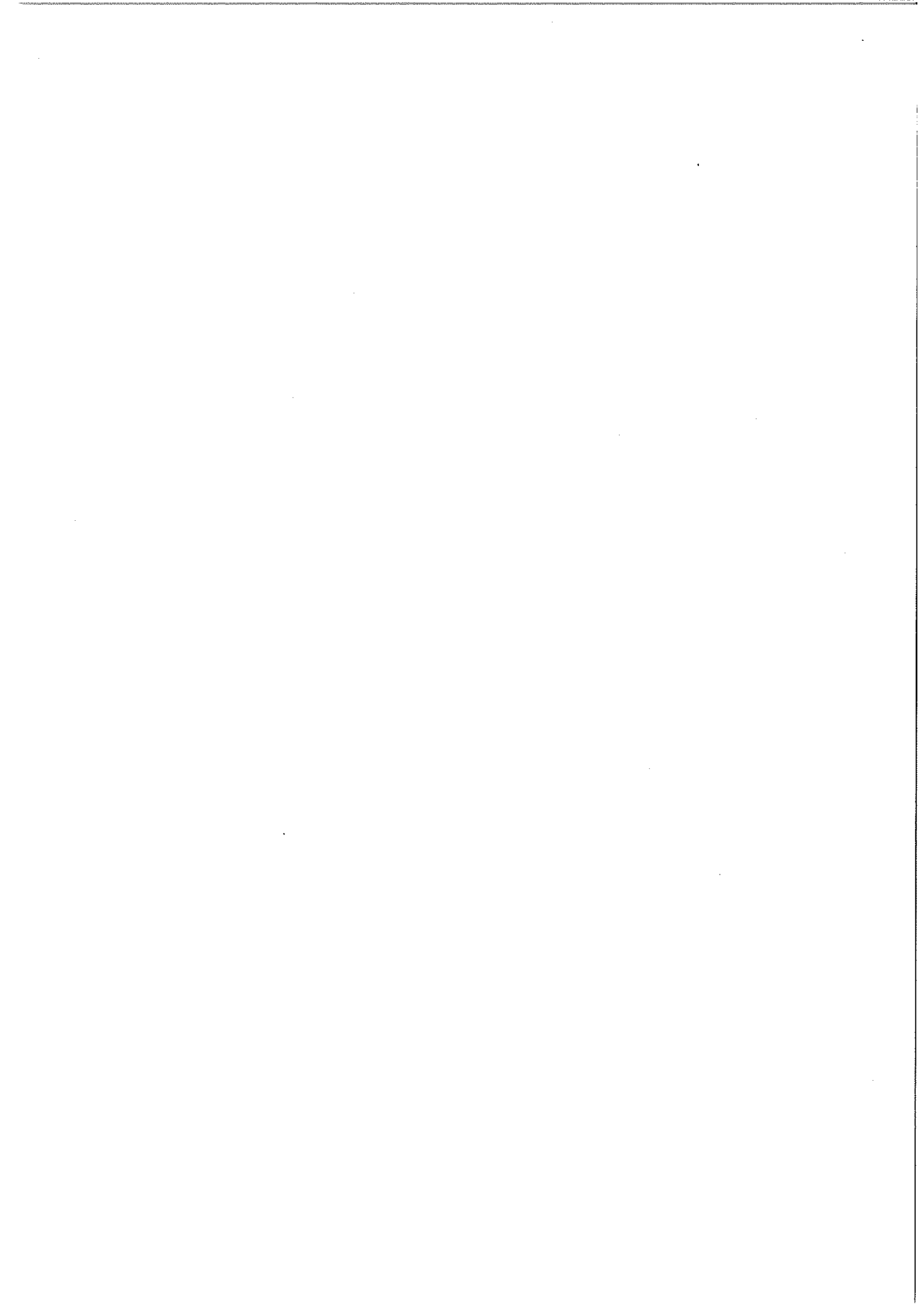
Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **buono**.

E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica della candidata più che buoni, le prove scritte discrete e la prova orale buona

Il giudizio complessivo è buono.

La Commissione ritiene la candidata meritevole di essere presa in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).



Candidata Savio Letizia:

Nata nel 1974, laureata in Fisica presso l'Università di Palermo il 9.9.1998 con voto 110L, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso la stessa Università, nel 2002. E' stata titolare di Borse di studio e Assegni di Ricerca per 5 anni e attualmente è titolare di Contratto di Ricerca presso l'Università di Genova.

Oltre ad un'ampia attività didattica di supporto, ha tenuto un corso di insegnamento universitario quale docente a contratto.

Ha svolto attività di ricerca nel campo della Fisica della Materia con lo studio della interazione gas-superficie attraverso la dinamica dell'adsorbimento di molecole semplici su superfici in presenza di difetti e la reattività di film ultra-sottili. Si è anche interessata alla indagine e manipolazione di molecole complesse mediante STM.

Presenta 44 pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Ha presentato comunicazioni orali in 11 congressi internazionali.

A) Giudizi sui Titoli e sul Curriculum

Giudizio del Commissario Bruno Minetti

L'attività di ricerca, come si evince dal curriculum e dall'elenco delle pubblicazioni, è varia, di livello molto buono e molto numerosa. Originalità, innovazione e rigore metodologico ne sono parte integrante. Più che buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un buon contributo personale del candidato. Buona l'attività didattica svolta.

L'attività complessiva del candidato e le pubblicazioni presentate per la valutazione sono congruenti con gli aspetti generali del SSD FIS/01.

Tenuto conto dei criteri e dei pesi individuati nella seduta preliminare, nel complesso il giudizio è molto buono.

Giudizio del Commissario Francesco Porto

L'attività di ricerca della candidata, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01, risulta continua e impegnata e qualificata e ha dato luogo a un numero notevole di pubblicazioni su riviste internazionali. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un notevole contributo personale della candidata. Pertanto, tenuto conto dei criteri e dei pesi stabiliti dalla Commissione, viene formulato il seguente giudizio:

l'attività scientifica è giudicata eccellente;

l'attività didattica della candidata è giudicata più che buona .

Il giudizio complessivo del commissario è molto buono.

Giudizio del Commissario Cristiana Peroni

L'attività di ricerca della candidata, congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare FIS/01 e' continua, con un numero notevole di pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale. Nei lavori presentati nella valutazione comparativa si può evincere originalità, innovatività e rigore metodologico e sulla base dell'attività complessiva si può desumere anche un significativo contributo personale della candidata.

Pertanto l'attività scientifica è giudicata piu' che buona.

L'attività didattica della candidata è giudicata piu' che buona.

Il giudizio complessivo del commissario piu' che buona.

Giudizio collegiale

Tenuto conto dei criteri generali di valutazione stabiliti dalla Commissione e pubblicizzati, e considerati i giudizi individuali dei Commissari, la Commissione, unanime, esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto attività di ricerca di livello molto buono.



**L'attività didattica viene valutata più che buona.
Il giudizio complessivo è molto buono.**

B) Giudizio sulla prima prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione è parzialmente corretta e completa, risulta comunque ordinata
La padronanza dell'argomento è buona
Rigore e proprietà di linguaggio buoni
Giudizio complessivo **buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta ordinata, parzialmente corretta ed esauriente e dimostra una buona padronanza dell'argomento sviluppato con buon rigore scientifico e discreta proprietà di linguaggio.
Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio buona, trattazione chiara ed ordinata, correttezza e discreta ampiezza dei contenuti.
Il giudizio complessivo è **buono**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta ordinata, abbastanza corretta ed esauriente e dimostra una buona padronanza dell'argomento sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio buoni.
Il giudizio collegiale è **buono**.

C) Giudizio sulla seconda prova scritta

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti

La trattazione contiene errori concettuali, risulta confusa e imprecisa
La padronanza dell'argomento appare scarsa
Rigore e proprietà di linguaggio appena sufficienti
Giudizio complessivo **sufficiente**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta non molto chiara e solo parzialmente corretta, denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.
Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni

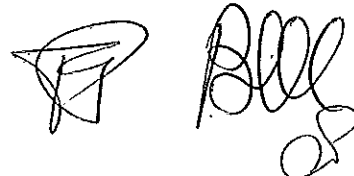
Svolgimento dell'elaborato aderente alla traccia, proprietà di linguaggio discreta, sufficientemente chiara la descrizione dell'esperienza con un tentativo di originalità nei contenuti, carente la trattazione delle incertezze sperimentali.
Il giudizio complessivo è **discreto**.

Giudizio collegiale:

La trattazione dell'elaborato è aderente alla traccia proposta, risulta non molto chiara e solo parzialmente corretta, con un tentativo di originalità nei contenuti, denota una discreta padronanza dell'argomento, sviluppato con rigore scientifico e proprietà di linguaggio discreti.
Il giudizio collegiale è **discreto**.

D) Giudizio sulla prova orale

Giudizio del commissario prof. Bruno Minetti



La candidata espone l'attività di ricerca degli ultimi anni con chiarezza di sintesi ed approfondimento molto buoni, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua completa disponibilità ad integrare la sua attività di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Università telematica.

La candidata dimostra una molto buona preparazione di base nel trattare in modo corretto ed esauriente l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio sulla prova orale del candidato e' **molto buono**

Giudizio del commissario prof. Francesco Porto

Il candidato espone la sua piu' recente attivita' di ricerca con ottima sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza molto buona degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

La candidata dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale della candidata e'

più che buono

Giudizio del commissario prof. Cristiana Peroni:

Il candidato espone la sua attivita' di ricerca piu' recente con ottima sintesi ed approfondimento più che buono, dimostrando una padronanza eccellente degli argomenti trattati.

La candidata manifesta la sua disponibilita' ad integrare la sua attivita' di ricerca con le esigenze richieste da una posizione presso una Universita' telematica.

La candidata dimostra una preparazione di base buona nel trattare in modo approfondito l'argomento scelto tra quelli sorteggiati.

Nel complesso il giudizio del Commissario sulla prova orale della candidata e'

più che buono

Giudizio collegiale

Sulla base dei giudizi sopra esposti, il giudizio collegiale della commissione per la prova orale nel suo complesso e' **più che buono**

E) Giudizio complessivo

La Commissione, avendo tenuto presenti i criteri generali di valutazione stabiliti e pubblicizzati e i relativi pesi, valuta collegialmente i titoli e il curriculum dell'attività scientifica e didattica della candidata molto buoni, le prove scritte buone e la prova orale più che buona.

Il giudizio complessivo è più che buono .

La Commissione ritiene la candidata meritevole di essere presa in considerazione per un posto di ricercatore a tempo indeterminato per il SSD FIS/01 (Fisica Sperimentale).

