

Roma, 13/03/2013

Prot.n. 1138/2013

Decreto Rettorale n. 12/2013

- VISTO** il decreto del Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca n. 87 del 15 aprile 2005 con il quale è stata istituita l'Università Telematica Internazionale non statale "Uninettuno";
- VISTA** la legge 9.5.1989, n. 168;
- VISTA** la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;
- VISTA** la legge 21.6.1995, n. 236;
- VISTA** la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;
- VISTO** il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;
- VISTO** il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;
- VISTO** il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno;
- VISTA** la legge 9 gennaio 2009, n. 1;
- VISTO** il D.R. n. 5 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
- VISTO** il D.R. n. 46 del 20 luglio 2010, con il quale sono stati prorogati di ulteriori 4 mesi i lavori della Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
- VISTA** la delibera del Consiglio di Amministrazione dell'Università telematica Internazionale Uninettuno del 6 dicembre 2010 con la quale è stato dato l'avvio alla procedura di revoca del bando per il s.s.d IUS/01 Diritto Privato;
- VISTA** la delibera del Consiglio di Amministrazione dell'Università telematica Internazionale Uninettuno del 19 gennaio 2011 con la quale è stata confermata la revoca della procedura concorsuale sopra indicata;
- VISTO** il D.R. n. 1 del 20 gennaio 2011, con il quale è stata disposta la revoca della procedura di cui trattasi;
- VISTA** la sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza) n. 1968/12 che ha annullato i provvedimenti con i quali l'UTIU aveva disposto la revoca della procedura concorsuale in parola;
- VISTO** il D.R. n. 5 del 14 febbraio 2013, con il quale, a seguito di quanto deliberato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 6 febbraio 2013, veniva disposta la riapertura della procedura di valutazione del settore scientifico-disciplinare IUS/01 Diritto Privato, bandita con D.R. n. 5 del 22 aprile 2008;
- VISTI** i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;
- ACCERTATA** la regolarità degli atti;

**DECRETA:**

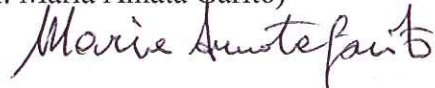
Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice, nominata per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato, che ha operato tramite valutazione comparativa delle domande pervenute.

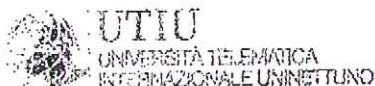
Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta procedura di valutazione la Dott.ssa Francesca Maschio, nata a Roma il 20/11/1973.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

**IL RETTORE**

(Prof. Maria Amata Garito)





Università Telematica Uninettuno		
Tipo prot.	N° prot.	Data prot.
AQR	4856/10	9/7/10
Area	Clasifica	
SEGE		

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO)**

**VERBALE N. 1**

Avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale e debitamente autorizzata, alle ore 12 del giorno 8 luglio 2010 la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto Privato), Facoltà di Giurisprudenza, ha effettuato la seduta di insediamento.

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010 risulta così composta:

- Prof. Andrea Zoppini – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre
- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano
- Prof. Pasquale Femia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Studi Politici e per l'Alta Formazione Europea e Mediterranea Seconda Università degli Studi di Napoli

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Chiara Tenella Sillani e del Segretario nella persona del Prof. Andrea Zoppini.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove essa svolge i suoi lavori;
- consegnati (in copia cartacea e in formato elettronico) al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Stefania Bergami, la quale provvederà a renderli pubblici sul sito internet dell'Ateneo e a consegnarli al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi presso la sede della Presidenza.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.



Sulla base dell'elenco fornito dall'Amministrazione, già in questo momento predispone il calendario delle prove dei candidati, tenendo conto che nel giorno di convocazione alle prove sia conclusa la fase della valutazione dei titoli e che non trattasi di giornata indicata come festività ebraica o festa del Santo Patrono del luogo.

Per lo svolgimento della prova orale la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico.

Candidati:

1. Margherita Colangelo
2. Massimo Farina
3. Rosamaria Ferorelli
4. Diego Granata
5. Giovanni Greco
6. Francesco Longobucco
7. Francesca Maschio
8. Maria Porcelli
9. Francesco Quarta
10. Camillo Ungari Trasatti

La commissione decide che la prima prova avrà luogo il 21 ottobre 2010, ore 15, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la seconda prova avrà luogo il 22 ottobre, ore 9, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la prova orale avrà luogo il 18 novembre, alle ore 12, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.


Il presente verbale, sottoscritto da ciascun commissario, viene inviato in data odierna al responsabile del procedimento, dott. Stefania Bergami (trasmissione via fax al n. 06/69207621 o trasmissione via mail [s.bergami@uninettuno.it](mailto:s.bergami@uninettuno.it)), perché provveda a convocare i candidati.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.30 e si riconvoca per il giorno 21 ottobre alle ore 12, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof.sa Chiara Tenella Sillani
- Prof. Pasquale Femia
- Prof. Andrea Zoppini

- Presidente 
- Componente
- Segretario



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO)**

**ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 1 DEL  
CRITERI DI MASSIMA**

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario, indetto con D.R. 6 del 22 aprile 2008 (Facoltà di Giurisprudenza - Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 Diritto privato), composta da:

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - prof. sa Chiara Tenella Sillani | - Presidente |
| - prof. Pasquale Femia            | - Componente |
| - prof. Andrea Zoppini            | - Segretario |

assume i seguenti criteri di massima:

- a) originalità della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione nella comunità scientifica internazionale;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione decide che debbano essere individuabili i singoli apporti scientifici.

Per i fini di cui ai punti precedenti, è condizione necessaria il riferimento a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. Sono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- b. i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca in Italia ed all'estero;
- c. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999 n. 297;
- d. i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- e. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali;
- f. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;

Saranno inoltre valutati:

1. esperienza internazionale;
2. capacità di svolgere attività di ricerca, oltre che in italiano, almeno in una lingua straniera tra inglese, francese ed arabo;

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: Info@uninettunouniversity.net



3. titoli pubblicati a livello internazionale;
4. disponibilità ad effettuare le attività oltre che nella sede centrale di Roma anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero compresi i paesi Arabi.

Relativamente alla valutazione delle prove:

- Quanto alla prima prova, della durata di quattro ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di aspetti generali del settore scientifico-disciplinare, si terrà conto: della aderenza dell'elaborato alla traccia; del grado di approfondimento della tematica, della completezza descrittiva. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore e la chiarezza nell'esposizione.
- Quanto alla seconda prova della durata di due ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di uno o più specifici aspetti del settore scientifico-disciplinare di particolare attualità, si terrà conto del livello di conoscenza della tematica, della chiarezza nell'esposizione e della capacità di sintesi.
- Quanto alla prova orale, essa verterà su un colloquio su argomenti delle discipline del settore scientifico-disciplinare, nonché sugli eventuali titoli scientifici prodotti dal candidato. Si terrà conto della chiarezza di esposizione; del grado di conoscenza della materia oggetto d'esame; del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici.

Letto, approvato e sottoscritto, individualmente da ciascun commissario, seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani

- Presidente

- Prof. Pasquale Femia

- Componente

- Prof. Andrea Zoppini

- Segretario



**UTIU**  
UNIVERSITÀ TELEMATICA  
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

Università Telematica Uninettuno		
Tipo prot.	N° prot.	Data prot.
APP	4858/10	9/7/10
Area	Classifica	
SEGE		

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO)**

**VERBALE N. 1**

Avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale e debitamente autorizzata, alle ore 12 del giorno 8 luglio 2010 la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto Privato), Facoltà di Giurisprudenza, ha effettuato la seduta di insediamento.

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010 risulta così composta:

- Prof. Andrea Zoppini – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre
- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano
- Prof. Pasquale Femia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Studi Politici e per l'Alta Formazione Europea e Mediterranea Seconda Università degli Studi di Napoli

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Chiara Tenella Sillani e del Segretario nella persona del Prof. Andrea Zoppini.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove essa svolge i suoi lavori;
- consegnati (in copia cartacea e in formato elettronico) al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Stefania Bergami, la quale provvederà a renderli pubblici sul sito internet dell'Ateneo e a consegnarli al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi presso la sede della Presidenza.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005  
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588  
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647  
WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



**UTIU**  
UNIVERSITÀ TELEMATICA  
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

Sulla base dell'elenco fornito dall'Amministrazione, già in questo momento predispone il calendario delle prove dei candidati, tenendo conto che nel giorno di convocazione alle prove sia conclusa la fase della valutazione dei titoli e che non trattasi di giornata indicata come festività ebraica o festa del Santo Patrono del luogo.

Per lo svolgimento della prova orale la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico.

Candidati:

1. Margherita Colangelo
2. Massimo Farina
3. Rosamaria Ferorelli
4. Diego Granata
5. Giovanni Greco
6. Francesco Longobucco
7. Francesca Maschio
8. Maria Porcelli
9. Francesco Quarta
10. Camillo Ungari Trasatti

La commissione decide che la prima prova avrà luogo il 21 ottobre 2010, ore 15, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la seconda prova avrà luogo il 22 ottobre, ore 9, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la prova orale avrà luogo il 18 novembre, alle ore 12, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Il presente verbale, sottoscritto da ciascun commissario, viene inviato in data odierna al responsabile del procedimento, dott. Stefania Bergami (trasmissione via fax al n. 06/69207621 o trasmissione via mail [s.bergami@uninettuno.it](mailto:s.bergami@uninettuno.it)), perché provveda a convocare i candidati.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.30 e si riconvoca per il giorno 21 ottobre alle ore 12, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof.sa Chiara Tenella Sillani

- Presidente

- Prof. Pasquale Femia

- Componente

- Prof. Andrea Zoppini

- Segretario





**UTIU**  
UNIVERSITÀ TELEMATICA  
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO)**

**ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 1 DEL  
CRITERI DI MASSIMA**

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario, indetto con D.R. 6 del 22 aprile 2008 (Facoltà di Giurisprudenza - Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 Diritto privato), composta da:

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - prof. sa Chiara Tenella Sillani | - Presidente |
| - prof. Pasquale Femia            | - Componente |
| - prof. Andrea Zoppini            | - Segretario |

assume i seguenti criteri di massima:

- originalità della produzione scientifica e rigore metodologico;
- apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione nella comunità scientifica internazionale;
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione decide che debbano essere individuabili i singoli apporti scientifici.

Per i fini di cui ai punti precedenti, è condizione necessaria il riferimento a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. Sono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca in Italia ed all'estero;
- il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999 n. 297;
- i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali;
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;

Saranno inoltre valutati:

- esperienza internazionale;
- capacità di svolgere attività di ricerca, oltre che in italiano, almeno in una lingua straniera tra inglese, francese ed arabo;

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)



**UTIU**  
UNIVERSITÀ TELEMATICA  
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

3. titoli pubblicati a livello internazionale;
4. disponibilità ad effettuare le attività oltre che nella sede centrale di Roma anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero compresi i paesi Arabi.

Relativamente alla valutazione delle prove:

- Quanto alla prima prova, della durata di quattro ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di aspetti generali del settore scientifico-disciplinare, si terrà conto: della aderenza dell'elaborato alla traccia; del grado di approfondimento della tematica, della completezza descrittiva. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore e la chiarezza nell'esposizione.
- Quanto alla seconda prova della durata di due ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di uno o più specifici aspetti del settore scientifico-disciplinare di particolare attualità, si terrà conto del livello di conoscenza della tematica, della chiarezza nell'esposizione e della capacità di sintesi.
- Quanto alla prova orale, essa verterà su un colloquio su argomenti delle discipline del settore scientifico-disciplinare, nonché sugli eventuali titoli scientifici prodotti dal candidato. Si terrà conto della chiarezza di esposizione; del grado di conoscenza della materia oggetto d'esame; del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici.

Letto, approvato e sottoscritto, individualmente da ciascun commissario, seduta stante.

La Commissione

- Prof.sa Chiara Tenella Sillani

- Presidente

- Prof. Pasquale Femia

- Componente

- Prof. Andrea Zoppini

- Segretario

FAC. STUDI POLITICI "J. MONNET"			#0507 P.002/005
Università telematica Uninettuno			
Tipo prot.	N° prot.	Data prot.	
ARR	4858/13	9/7/10	
Area	Classifica		
SEGE			



**UTIU**  
UNIVERSITÀ TELEMATICA  
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO)**

**VERBALE N. 1**

Avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale e debitamente autorizzata, alle ore 12 del giorno 8 luglio 2010 la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa ad un posto di Ricercatore Universitario, settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto Privato), Facoltà di Giurisprudenza, ha effettuato la seduta di insediamento.

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010 risulta così composta:

- Prof. Andrea Zoppini – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre
- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano
- Prof. Pasquale Femia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Studi Politici e per l'Alta Formazione Europea e Mediterranea Seconda Università degli Studi di Napoli

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Chiara Tenella Sillani e del Segretario nella persona del Prof. Andrea Zoppini.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato n. 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove essa svolge i suoi lavori;
- consegnati (in copia cartacea e in formato elettronico) al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Stefania Bergami, la quale provvederà a renderli pubblici sul sito internet dell'Ateneo e a consegnarli al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi presso la sede della Presidenza.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

*R. Femia*



Sulla base dell'elenco fornito dall'Amministrazione, già in questo momento predispone il calendario delle prove dei candidati, tenendo conto che nel giorno di convocazione alle prove sia conclusa la fase della valutazione dei titoli e che non trattasi di giornata indicata come festività ebraica o festa del Santo Patrono del luogo.

Per lo svolgimento della prova orale la Commissione decide di seguire l'ordine alfabetico.

Candidati:

1. Margherita Colangelo
2. Massimo Farina
3. Rosamaria Ferorelli
4. Diego Granata
5. Giovanni Greco
6. Francesco Longobucco
7. Francesca Maschio
8. Maria Porcelli
9. Francesco Quarta
10. Camillo Ungari Trasatti

La commissione decide che la prima prova avrà luogo il 21 ottobre 2010, ore 15, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la seconda prova avrà luogo il 22 ottobre, ore 9, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma;

La commissione decide che la prova orale avrà luogo il 18 novembre, alle ore 12, presso la sede di UNINETTUNO, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Il presente verbale, sottoscritto da ciascun commissario, viene inviato in data odierna al responsabile del procedimento, dott. Stefania Bergami (trasmissione via fax al n. 06/69207621 o trasmissione via mail [s.bergami@uninettuno.it](mailto:s.bergami@uninettuno.it)), perché provveda a convocare i candidati.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.30 e si riconvoca per il giorno 21 ottobre alle ore 12, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof.sa Chiara Tenella Sillani

- Presidente

- Prof. Pasquale Femia

- Componente

- Prof. Andrea Zoppini

- Segretario

*Pasquale Femia*



**UTIU**  
UNIVERSITÀ TELEMATICA  
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 22/04/2008 FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 (DIRITTO PRIVATO)**

**ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 1 DEL  
CRITERI DI MASSIMA**

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario, indetto con D.R. 6 del 22 aprile 2008 (Facoltà di Giurisprudenza - Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 Diritto privato), composta da:

- |                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| - prof. sa Chiara Tenella Sillani | - Presidente |
| - prof. Pasquale Femia            | - Componente |
| - prof. Andrea Zoppini            | - Segretario |

assume i seguenti criteri di massima:

- a) originalità della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione nella comunità scientifica internazionale;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione decide che debbano essere individuabili i singoli apporti scientifici.

Per i fini di cui ai punti precedenti, è condizione necessaria il riferimento a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale. Sono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- b. i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca in Italia ed all'estero;
- c. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3 comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999 n. 297;
- d. i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- e. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali;
- f. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;

Saranno inoltre valutati:

1. esperienza internazionale;
2. capacità di svolgere attività di ricerca, oltre che in italiano, almeno in una lingua straniera tra inglese, francese ed arabo;

*P. Femia*



3. titoli pubblicati a livello internazionale;
4. disponibilità ad effettuare le attività oltre che nella sede centrale di Roma anche nelle sedi convenzionate in Italia e all'estero compresi i paesi Arabi.

Relativamente alla valutazione delle prove:

- Quanto alla prima prova, della durata di quattro ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di aspetti generali del settore scientifico-disciplinare, si terrà conto: della aderenza dell'elaborato alla traccia; del grado di approfondimento della tematica, della completezza descrittiva. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore e la chiarezza nell'esposizione.
- Quanto alla seconda prova della durata di due ore, consistente nella trattazione sotto forma di elaborato scritto di uno o più specifici aspetti del settore scientifico-disciplinare di particolare attualità, si terrà conto del livello di conoscenza della tematica, della chiarezza nell'esposizione e della capacità di sintesi.
- Quanto alla prova orale, essa verterà su un colloquio su argomenti delle discipline del settore scientifico-disciplinare, nonché sugli eventuali titoli scientifici prodotti dal candidato. Si terrà conto della chiarezza di esposizione; del grado di conoscenza della materia oggetto d'esame; del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici.

Letto, approvato e sottoscritto, individualmente da ciascun commissario, seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani

- Presidente

- Prof. Pasquale Femia

- Componente

- Prof. Andrea Zoppini

- Segretario

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**VERBALE N. 2**

Alle ore 13,00 del giorno 21 ottobre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Chiara Tenella Sillani – *Presidente*
- Pasquale Femia – *Componente*
- Andrea Zoppini – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 15 settembre 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del (allegato 2), prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.10, e precisamente:

Margherita Colangelo  
Massimo Farina  
Rosamaria Ferorelli  
Diego Granata  
Giovanni Greco  
Francesco Longobucco  
Francesca Maschio  
Maria Porcelli



Francesco Quarta  
Camillo Ungari Trasatti

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato MARGHERITA COLANGELO .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

2) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato MASSIMO FARINA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).



3) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato ROSAMARIA FERORELLI.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2)

4) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato DIEGO GRANATA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

5) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato GIOVANNI GRECO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

6) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato FRANCESCO LONGOBUCCO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono.

Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

7) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato FRANCESCA MASCHIO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

8) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato MARIA PORCELLI.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

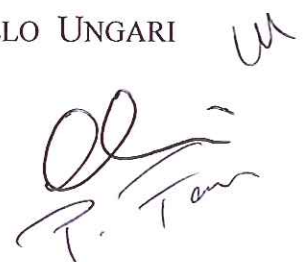
I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

9) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato FRANCESCO QUARTA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2).

10) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato CAMILLO UNGARI TRASATTI.



Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 2)

La Commissione viene sciolta alle ore 15,45 e si riconvoca per il giorno 21 ottobre 2010 alle ore 15,46.

Roma, 21 ottobre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Chiara Tenella Sillani (Presidente) 
- Prof. Pasquale Femia (Componente) 
- Prof. Andrea Zoppini (Segretario) 



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**ALLEGATO 1) AL VERBALE N. 2 DEL 21 OTTOBRE 2010**

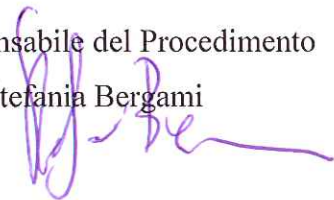
**PUBBLICAZIONE CRITERI DI MASSIMA**

Si certifica che i criteri di massima per la valutazione di titoli e delle pubblicazioni, così come stabiliti nella riunione del 8 luglio 2010 dalla Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato), sono stati pubblicati nell'Albo dell'Ateneo in data 15 settembre 2010.

Roma, 21 ottobre 2010

Il Responsabile del Procedimento

Stefania Bergami



Facoltà di Giurisprudenza S.S.D = IUS/01 - Diritto privato Concorso per 1 posto di  
Ricercatore a tempo indeterminato

ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2 DEL 21 OTTOBRE 2010

Nome	Cognome
Margherita	COLANGELO
Massimo	FARINA
Rosamaria	FERORELLI
Diego	GRANATA
Giovanni	GRECO
Francesco	LONGOBUCCO
Francesca	MASCHIO
Maria	PORCELLI
Francesco	QUARTA
Camillo	UNGARI TRASATTI

Roma, 21 OTTOBRE 2010



ALLEGATO N. 2 DEL VERBALE N. 2  
Giudizi sui *curricula* e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: **COLANGELO Margherita**  
CURRICULUM:

Margherita Colangelo si è laureata in Giurisprudenza presso l'Università di Roma Tre nel 2002, con il massimo dei voti. Ha conseguito il dottorato di ricerca in "Diritto privato comparato e diritto privato dell'Unione Europea" presso l'Università di Macerata. Nel 2003 ha vinto il premio di Giurisprudenza Nicola Coviello e nel 2005 il premio Assilea. Nel 2006 ha ottenuto l'LLM in Comparative, European and International Legal Studies presso l'University Institute di Firenze. Collabora all'attività didattica dell'Università di Roma Tre e ha svolto compiti di docenza nell'ambito di Master di specializzazione.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

La candidata è dottore di ricerca in *Diritto privato comparato e diritto privato dell'Unione Europea*. Ha svolto attività didattica di supporto sia in corsi universitari che postuniversitari. Ha una buona formazione culturale anche con riguardo al diritto europeo, come risulta dalle sue pubblicazioni dedicate alla tematica della circolazione delle imprese in ambito comunitario ed al modello di società europea, cui si aggiunge lo scritto dedicato al *leasing* di beni immateriali che le è valso un prestigioso riconoscimento nazionale. I suoi scritti, interessanti ed apprezzabili anche per il ricorso alle tecniche dell'analisi economica del diritto, mostrano sicura padronanza delle materie trattate e buona capacità di analisi e di argomentazione critica.

*Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

La candidata è dottore di ricerca in *Diritto privato comparato e diritto privato dell'Unione Europea*. Ha svolto attività didattica di supporto sia in corsi universitari sia postuniversitari. Ha una formazione anche di diritto comunitario, come risulta dalle sue pubblicazioni dedicate alla tematica della circolazione delle imprese in ambito comunitario ed al modello di società europea, cui si aggiunge lo scritto dedicato al *leasing* di beni immateriali che le è valso un prestigioso riconoscimento nazionale. I suoi scritti, interessanti ed apprezzabili anche per il ricorso alle tecniche dell'analisi economica del diritto, mostrano sicura capacità di metodo, padronanza delle materie trattate e buona capacità di analisi e di argomentazione critica.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

La candidata, dottore di ricerca in *Diritto privato comparato e diritto privato dell'Unione Europea*, ha esperienza didattica. La metodologia comparatistica è attenta al diritto comunitario, in particolare al tema della concorrenza tra ordinamenti. I suoi scritti mostrano una convinta opzione metodologica, applicata con sicuri risultati, indice di una personalità scientifica già nettamente rilevata.

Può essere ampiamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

La candidata è dottore di ricerca in *Diritto privato comparato e diritto privato dell'Unione Europea*. Ha svolto attività didattica di supporto sia in corsi universitari che postuniversitari. Ha una buona formazione culturale anche con riguardo al diritto europeo, come risulta dalle sue

pubblicazioni, tutte edite in riviste di rilevanza nazionale, dedicate alla tematica della circolazione delle imprese in ambito comunitario e al modello di società europea e cui si aggiunge il lavoro dedicato al *leasing* di beni immateriali. I suoi scritti, interessanti ed apprezzabili anche per il ricorso alle tecniche dell'analisi economica del diritto, mostrano sicura padronanza delle materie trattate e buona capacità di analisi e di argomentazione critica, indice di una personalità scientifica già formata.

Può essere ampiamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO: FARINA Massimo**

**CURRICULUM:**

Laureato in Giurisprudenza; svolge attività di collaborazione didattica presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Cagliari.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

Il candidato presenta alcune pubblicazioni su temi di diritto dell'informatica. Si tratta di lavori di carattere prevalentemente descrittivo.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Il candidato ha pubblicazioni relative al diritto dell'informatica, alcune delle quali ispirate ad esigenze divulgative. Si segnala un saggio sul valore legale dell'e mail ove risaltano capacità di buona esposizione.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa

*Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

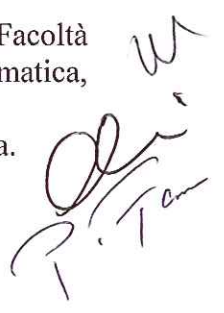
Il candidato presenta talune pubblicazioni su temi di diritto dell'informatica. Si tratta di lavori di carattere prevalentemente descrittivo.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

Il candidato, laureato in Giurisprudenza, svolge attività di collaborazione didattica presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Cagliari. Ha pubblicazioni relative al diritto dell'informatica, di carattere prevalentemente divulgativo; mostra una adeguata capacità espositiva.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.



**CANDIDATO: FERORELLI Rosamaria**

**CURRICULUM:**

Rosamaria Ferorelli si è laureata in Giurisprudenza presso l'Università degli Studi di Bari nel 1995, ottenendo la votazione di 108/110. Nel 2004 ha conseguito, presso la stessa Università, il dottorato

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

7

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net

di ricerca in “*Diritto ed economia del mare*”. Dal 1999 è cultore della materia presso la cattedra di Istituzioni di diritto privato nell’Università degli Studi di Bari, per la quale svolge attività seminariali e di supporto alla didattica. Nel corso degli anni è stata docente in diversi Master, Scuole di specializzazione e Corsi di alta formazione, soprattutto in tema di Diritto dell’informatica. Ha altresì partecipato a diversi progetti di ricerca su temi di Diritto civile. Dal 2001 è componente del Comitato Scientifico del Centro Studi di Informatica giuridica presso il Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Bari.

Presenta numerose pubblicazioni, tra cui un lavoro monografico dal titolo “*Le reti dei beni nel sistema dei diritti. Teoria e prassi delle nuove risorse immateriali*”, pubblicato da Cacucci nella collana “Pubblicazioni della Facoltà giuridica dell’Università di Bari”.

#### *Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

La candidata è dottore di ricerca in *Diritto ed economia del mare* e ha svolto nel tempo un’intensa attività didattica sia negli insegnamenti di base che nei corsi post-laurea. Le pubblicazioni sono attinenti e rilevanti quanto a diffusione, collocazione e significatività rispetto all’evoluzione delle conoscenze nel diritto privato.

Tra le varie pubblicazioni assume particolare rilievo il lavoro monografico sul tema “*Le reti dei beni nel sistema dei diritti. Teoria e prassi delle nuove risorse immateriali*”, dedicato all’analisi della tradizionale disciplina dei beni ed all’inquadramento sistematico dei beni immateriali e, in particolare, del “diritto d’autore”. Il lavoro dimostra una buona attitudine espositiva ed adeguate capacità ricostruttive sia con riguardo ai profili teorici sia relativamente ai risvolti concreti.

La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### *Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

Le pubblicazioni prese in considerazione ai fini della seguente procedura di valutazione comparativa sono attinenti e rilevanti quanto a diffusione, collocazione e significatività rispetto all’evoluzione delle conoscenze nel diritto privato.

La candidata è dottore di ricerca e ha svolto nel tempo attività didattica sia negli insegnamenti di base che nei corsi post-laurea. Ha scritto “*Le reti dei beni nel sistema dei diritti. Teoria e prassi delle nuove risorse immateriali*”, dedicato all’analisi della tradizionale disciplina dei beni ed all’inquadramento sistematico dei beni immateriali e, in particolare, del “diritto d’autore”. Il lavoro ha un carattere essenzialmente espositivo sia con riguardo ai profili teorici sia relativamente ai risvolti concreti, e mostra adeguate capacità.

La candidata può essere valutata ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### *Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Le pubblicazioni prese in considerazione ai fini della seguente procedura di valutazione comparativa sono attinenti e rilevanti quanto a diffusione, collocazione e significatività rispetto all’evoluzione delle conoscenze nel diritto privato.

La candidata, dottore di ricerca in *Diritto ed economia del mare*, ha esperienza didattica. Tra le varie pubblicazioni si segnala il lavoro monografico sul tema “*Le reti dei beni nel sistema dei diritti. Teoria e prassi delle nuove risorse immateriali*”, ove lo studio della disciplina dei beni secondo coordinate dottrinali attestate si coniuga con lo studio dei beni immateriali e, in particolare, del “diritto d’autore”. Il lavoro dimostra una buona attitudine espositiva e adeguate capacità.

La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.



*Giudizio collegiale della Commissione*

La candidata è dottore di ricerca e ha svolto attività didattica in corsi universitari e postuniversitari. Le pubblicazioni sono attinenti al settore scientifico-disciplinare IUS/01 ed edite con diffusione nazionale. Tra le varie opere si segnala il lavoro monografico sul tema “*Le reti dei beni nel sistema dei diritti. Teoria e prassi delle nuove risorse immateriali*”, dedicato all’analisi della tradizionale disciplina dei beni ed all’inquadramento sistematico dei beni immateriali e, in particolare, del “diritto d’autore”. Il lavoro dimostra una buona attitudine espositiva ed adeguate capacità ricostruttive sia con riguardo ai profili teorici sia relativamente ai risvolti concreti.

La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO: GRANATA Diego**

**CURRICULUM:**

Il candidato è laureato in Giurisprudenza, non ha esperienze didattiche; ha frequentato scuole di aggiornamento professionale.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

Il candidato non ha titoli scientifici valutabili. Può essere appena preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Il candidato non ha titoli scientifici valutabili. Può essere appena preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

Il candidato non ha titoli scientifici valutabili. Può essere appena preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

Il candidato è laureato in Giurisprudenza, non ha esperienze didattiche; ha frequentato scuole di aggiornamento professionale. Non ha titoli scientifici valutabili. Può essere appena preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO: GRECO Giovanni**

**CURRICULUM:**

Laureato in Giurisprudenza con il massimo dei voti e la lode presso l’Università degli studi di Bari. Dottore di ricerca in “Evoluzione dei sistemi giuridici e nuovi diritti” presso l’Università degli studi di Lecce. Ha svolto attività didattica presso diverse sedi universitarie ed è cultore della materia presso l’Università di Lecce. Fa parte di gruppi di ricerca.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*



Presenta numerose pubblicazioni, prevalentemente in materia di responsabilità contrattuale ed extracontrattuale. Dimostra buona conoscenza dei temi trattati. Si apprezza per l'impegno e le capacità espositive.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio della Prof. Andrea Zoppini*

Presenta numerose pubblicazioni, prevalentemente in materia di responsabilità contrattuale ed extracontrattuale. Dimostra una adeguata conoscenza dei temi trattati. Si apprezza per l'impegno e le capacità espositive.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Dalle numerose pubblicazioni, svolte con sicure capacità espositive, si avverte una adeguata formazione e una interessante operosità, che consente di individuare un profilo scientifico assai promettente.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

Il candidato è dottore di ricerca; ha svolto attività didattica presso diverse sedi universitarie ed è cultore della materia presso l'Università di Lecce. Ha fatto parte di gruppi di ricerca. Presenta numerose pubblicazioni, prevalentemente in materia di responsabilità contrattuale ed extracontrattuale. Dimostra adeguata conoscenza dei temi trattati, si apprezza per l'impegno e le capacità espositive.

Può essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO: LONGOBUCCO Francesco**

**CURRICULUM**

Francesco Longobucco si è laureato in Giurisprudenza presso l'Università degli Studi di Bari nel 2003 con il massimo dei voti e la lode. Nel 2005 ha altresì conseguito il Diploma di specializzazione nelle Professioni legali presso l'Università degli Studi di Bari. Al momento della domanda di ammissione al concorso frequentava con borsa di studio il terzo anno del Corso di Dottorato di ricerca in "I problemi civilistici della persona", presso l'Università degli Studi del Sannio (BN). E' cultore della materia presso le Università degli Studi del Sannio e del Salento, dove svolge attività didattiche di sostegno e tiene seminari nelle materie privatistiche. Ha fatto parte di gruppi di ricerca di rilevanza nazionale.

Presenta note a sentenza e saggi.

*Giudizio individuale del Prof. Chiara Tenella Sillani*

Il candidato, dottorando di ricerca con borsa all'epoca della pubblicazione del bando di concorso in "I problemi civilistici della persona", ha svolto con continuità attività didattica e di ricerca presso alcune sedi Universitarie italiane.

Le pubblicazioni, edite in riviste a diffusione nazionale, mostrano una ottima informazione in ordine agli argomenti trattati, tutti attinenti al settore scientifico scientifico-disciplinare IUS/01 o

comunque a tematiche ad esso connesse; esse evidenziano altresì buona cultura giuridica generale, sicurezza di metodo, capacità di analisi e di argomentazione critica, nonché estrema chiarezza nell'esposizione.

Può essere certamente preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Il candidato, dottorando di ricerca con borsa all'epoca della pubblicazione del bando di concorso in "I problemi civilistici della persona", ha svolto con continuità attività didattica e di ricerca presso alcune sedi Universitarie italiane.

Le pubblicazioni, di rilievo nazionale, sono segno di ottima formazione e padronanza di metodo. Si segnala la capacità di argomentazione di posizioni talvolta originali, ad esempio in tema di estromissione dei beni dalla comunione legale. Interessante, tra gli altri, il lavoro in tema di anacronismo legislativo, applicazione ben riuscita con forti opzioni critiche. In complesso rivela conoscenza e maturità civilistica.

Può essere certamente preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

Il candidato, dottorando di ricerca con borsa all'epoca della pubblicazione del bando di concorso in "I problemi civilistici della persona", ha svolto con continuità attività didattica e di ricerca presso alcune sedi Universitarie italiane.

Le pubblicazioni, edite in riviste a diffusione nazionale, mostrano una adeguata informazione in ordine agli argomenti trattati, tutti attinenti al settore scientifico disciplinare IUS/01 o comunque a tematiche ad esso connesse; esse evidenziano altresì buona cultura giuridica generale, sicurezza di metodo, capacità di analisi e di argomentazione critica, nonché chiarezza nell'esposizione.

Può essere certamente preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

Il candidato, dottorando di ricerca con borsa all'epoca della pubblicazione del bando di concorso, ha svolto con continuità attività didattica e di ricerca presso alcune sedi Universitarie italiane.

Le pubblicazioni, edite in riviste a diffusione nazionale, mostrano una buona informazione in ordine agli argomenti trattati; esse evidenziano altresì buona cultura giuridica generale, sicurezza di metodo, capacità di analisi e di argomentazione critica con spunti di originalità, nonché estrema chiarezza nell'esposizione.

Può essere certamente preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

CANDIDATO: **MASCHIO Francesca**

**CURRICULUM:**

Francesca Maschio si è laureata in Giurisprudenza con il massimo dei voti e la lode presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nel 1997, discutendo una tesi in Diritto Civile. Nel 1998 ha frequentato il Corso di perfezionamento postlaurea in "Informatica giuridica e diritto

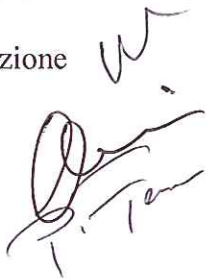
Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

11

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettouniversity.net



dell'informazione, presso la stessa Università. Dal 1999 al 2000 ha svolto attività di ricerca con contratto per il CNR per due progetti di ricerca. Nel 2003 è stata *Visiting Scholar* presso la *Harvard University, Law School*, Cambridge, USA. Dal 2006 è Dottore di ricerca in *Diritto privato e garanzie costituzionali*, presso l'Università degli Studi di Padova. E' cultrice della materia presso le Università degli Studi di Roma "La Sapienza" e Roma III; negli anni ha svolto un'intensa e variegata attività didattica, anche come professore a contratto, in corsi universitari e postuniversitari.

Presenta alcune pubblicazioni, tra cui un lavoro monografico dal titolo "*Proprietà intellettuale. Principi costituzionali e fattispecie di conflitto*", pubblicato da Aracne Editrice.

#### *Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

La candidata, dottore di ricerca in "*Diritto privato e garanzie costituzionali*", ha svolto un'intensa attività didattica in diversi settori del diritto (in particolare, Diritto privato, Sistemi giuridici comparati, *International Bussines Contracts and International Arbitration*, Diritto industriale, ecc.) ed ha perfezionato i suoi studi anche all'estero. Tra le varie pubblicazioni (anche in lingua inglese), edite in riviste di rilevanza nazionale e in riviste straniere, si segnala il lavoro monografico dal titolo "*Proprietà intellettuale. Principi costituzionali e fattispecie di conflitto*", in cui descrive la disciplina nazionale, comunitaria ed internazionale in materia di tutela delle "opere dell'ingegno" ed espone alcuni orientamenti dottrinali in ordine ai rapporti tra l'attuale nozione di proprietà e i diritti delle persone. Nei suoi scritti la candidata mostra capacità di sintesi, adeguata informazione sui temi trattati, chiarezza nell'esposizione.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### *Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

La candidata, dottore di ricerca in "*Diritto privato e garanzie costituzionali*", ha svolto un'intensa attività didattica in diversi settori del diritto (in particolare, Diritto privato, Sistemi giuridici comparati, *International Bussines Contracts and International Arbitration*, Diritto industriale, ecc.) ed ha perfezionato i suoi studi anche all'estero. Tra le varie pubblicazioni (anche in lingua inglese), edite in riviste di rilevanza nazionale e in riviste straniere, si segnala il lavoro monografico dal titolo "*Proprietà intellettuale. Principi costituzionali e fattispecie di conflitto*", in cui tratta approfonditamente la disciplina nazionale, comunitaria ed internazionale in materia di tutela delle "opere dell'ingegno" e perviene a risultati sicuramente apprezzabili. Nei suoi scritti la candidata mostra sicurezza di metodo, capacità di sintesi, adeguata informazione sui temi trattati, chiarezza nell'esposizione.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### *Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

La candidata, dottore di ricerca in "*Diritto privato e garanzie costituzionali*", ha notevole esperienza didattica non soltanto civilistica ed ha perfezionato i suoi studi anche all'estero. Presenta lavori di commento alla giurisprudenza nei quali si studia il rapporto tra tutela di dati personali relativi alla salute ed esigenze di carattere collettivo. Gli scritti rivelano conoscenza della materia e ottima capacità di collegamento delle nozioni. Tra le varie pubblicazioni (anche in lingua inglese), si segnala il lavoro monografico dal titolo "*Proprietà intellettuale. Principi costituzionali e fattispecie di conflitto*", ove si analizzano legislazione e dottrina in materia di tutela delle "opere dell'ingegno". Anche in questo lavoro la candidata rivela doti di sintesi, con adeguata informazione.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

La candidata è dottore di ricerca e ha svolto un'intensa attività didattica in diversi settori del diritto; ha perfezionato i suoi studi anche all'estero. Tra le varie pubblicazioni (anche in lingua inglese), edite in riviste di rilevanza nazionale e in riviste straniere, si segnala il lavoro monografico dal titolo "*Proprietà intellettuale. Principi costituzionali e fattispecie di conflitto*", in cui descrive approfonditamente la disciplina nazionale, comunitaria ed internazionale in materia di tutela delle "opere dell'ingegno". Nei suoi scritti la candidata mostra capacità di sintesi, adeguata informazione sui temi trattati, chiarezza nell'esposizione.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

CANDIDATO: **PORCELLI Maria**

**CURRICULUM:**

Maria Porcelli si è laureata in Economia e Commercio presso l'Università degli Studi del Sannio, nel 2002. Nel 2008 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "*I problemi civilistici della persona*" presso la medesima Università. Titolare di assegno di ricerca biennale in Diritto costituzionale presso la stessa Università, ha partecipato a progetti di ricerca di rilevanza nazionale. E' cultrice della materia in diversi insegnamenti presso l'Università del Sannio ed in tale veste collabora all'attività didattica e tiene seminari.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

La candidata, dottore di ricerca in "*I problemi civilistici della persona*" e poi titolare di assegno di ricerca, ha svolto attività didattica come cultore della materia in diversi insegnamenti presso l'Università degli Studi del Sannio. Presenta alcune pubblicazioni tra cui una monografia dal titolo "*Profili evolutivi della responsabilità patrimoniale*" in cui traccia il percorso della responsabilità patrimoniale, della quale individua contenuto e vicende ordinamentali fino agli svolgimenti più attuali, con particolare riguardo alle diverse ipotesi di patrimoni destinati e di separazione patrimoniale. Nei suoi scritti e soprattutto nel lavoro monografico la candidata dimostra una adeguata informazione sul tema e buone capacità ricostruttive.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

La candidata, dottore di ricerca in "*I problemi civilistici della persona*" e poi titolare di assegno di ricerca, ha svolto attività didattica come cultore della materia in diversi insegnamenti presso l'Università degli Studi del Sannio. Presenta alcune pubblicazioni tra cui una monografia dal titolo "*Profili evolutivi della responsabilità patrimoniale*" in cui descrive il percorso della responsabilità patrimoniale, della quale individua contenuto e vicende ordinamentali fino agli svolgimenti più attuali, con particolare riguardo alle diverse ipotesi di patrimoni destinati e di separazione patrimoniale. Nei suoi scritti e soprattutto nel lavoro monografico la candidata dimostra una sufficiente informazione sul tema e adeguate capacità ricostruttive.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

La candidata, dottore di ricerca in “*I problemi civilistici della persona*” e poi assegnista di ricerca, ha ampia esperienza didattica come cultore della materia in diversi insegnamenti presso l’Università degli Studi del Sannio. Presenta alcune pubblicazioni in tema di responsabilità e di interpretazione sistematica (di quest’ultima si apprezza in particolare la convinta impostazione metodologica) tra cui una monografia dal titolo “*Profili evolutivi della responsabilità patrimoniale*”, ove si individua il passaggio dall’unità alla pluralità di patrimoni. L’evoluzione normativa e dottrinale è ripercorsa con ottima informazione e capacità espositiva, con particolare riguardo alle diverse ipotesi di patrimoni destinati e di separazione patrimoniale. In complesso rivela conoscenza e maturità civilistica.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

La candidata è dottore di ricerca, ottenendo successivamente un assegno di ricerca; ha svolto attività didattica come cultore della materia in diversi insegnamenti presso l’Università degli Studi del Sannio. Presenta alcune pubblicazioni tra cui una monografia dal titolo “*Profili evolutivi della responsabilità patrimoniale*” in cui traccia il percorso della responsabilità patrimoniale, della quale individua contenuto e vicende ordinamentali fino agli svolgimenti più attuali, con particolare riguardo alle diverse ipotesi di patrimoni destinati e di separazione patrimoniale. Nei suoi scritti e soprattutto nel lavoro monografico la candidata dimostra una adeguata informazione sul tema e buone capacità ricostruttive ed espositive.

Può essere certamente presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO: QUARTA Francesco**

**CURRICULUM:**

Laureato in Giurisprudenza nel 2005, *Master of Laws* presso l’*University of California Hastings College of Law*, dottorando con borsa in “Scienze giuridiche”, XXI ciclo. Ha avuto contratti di ricerca nell’ambito di ricerche di rilievo nazionale; cultore della materia presso l’Università del Salento, ove ha svolto attività didattica.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

Il candidato, cultore della materia nell’Università di Lecce, ha perfezionato i suoi studi anche all’estero. Presenta due pubblicazioni, una delle quali (in lingua inglese) di particolare interesse. Dimostra buone capacità critiche e padronanza di metodo, nonché conoscenza della materia trattata. Può essere senz’altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Il candidato presenta lavori in tema di responsabilità (uno dei quali in lingua inglese) con attenzione a momenti critici del dibattito giurisprudenziale e dottrinario. La metodologia impiegata e l'attitudine comparatistica invitano a considerare sicuramente promettente il suo profilo scientifico. Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Andrea Zoppini*

Il candidato, cultore della materia nell'Università di Lecce, ha perfezionato i suoi studi anche all'estero. Presenta due pubblicazioni, una delle quali (in lingua inglese) di particolare rilevante interesse. Dimostra significative e promettenti capacità critiche e padronanza di metodo, nonché conoscenza della materia trattata.

Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

Il candidato, cultore della materia nell'Università di Lecce, ha perfezionato i suoi studi anche all'estero. Presenta due pubblicazioni, una delle quali (in lingua inglese) di particolare interesse. Dimostra promettenti capacità critiche e padronanza di metodo, nonché conoscenza della materia trattata.

Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**CANDIDATO: TRASATTI Camillo Ungari**

**CURRICULUM:**

Laureato in Giurisprudenza nel 1997; dottore di ricerca in "Autonomia individuale e autonomia collettiva" presso l'Università di Tor Vergata.

*Giudizio della Prof. Chiara Tenella Sillani*

Presenta numerose pubblicazioni, in gran parte commenti alla giurisprudenza. Ha buone capacità espositive e ampia formazione.

Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio della Prof. Andrea Zoppini*

Presenta numerose pubblicazioni, in gran parte commenti alla giurisprudenza. Ha discrete capacità espositive e una adeguata formazione.

Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio del Prof. Pasquale Femia*

Dalle numerose pubblicazioni e dal loro puntuale svolgimento emerge l'attitudine analitica e la capacità di illustrare con completezza i profili di disciplina; gli svolgimenti dottrinali sono ricostruiti con altrettanta attenzione.

Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*Giudizio collegiale della Commissione*

Presenta numerose pubblicazioni, in gran parte commenti alla giurisprudenza. Ha buone capacità espositive e ampia formazione.

Può essere senz'altro preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

*per li  
Della  
P. 21/02/04 Ferraro*



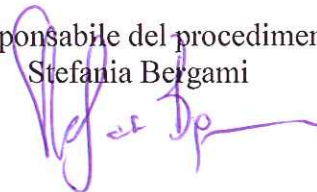
**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**ALLEGATO 3) AL VERBALE N. 2 DEL 21 OTTOBRE 2010**  
**CANDIDATI ESCLUSI**

Si certifica che alla data odierna, non risultano candidati esclusi dalla procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato).

Roma, 21 ottobre 2010

Il responsabile del procedimento  
Stefania Bergami



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

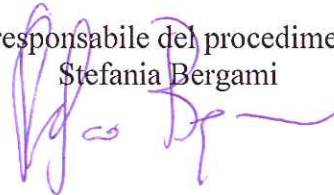
**ALLEGATO 4) AL VERBALE N. 2 DEL 21 OTTOBRE 2010**

**CANDIDATI RINUNCIATARI**

Si certifica che alla data odierna non risultano candidati rinunciatarci per la procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato).

Roma, 21 ottobre 2010

Il responsabile del procedimento  
Stefania Bergami



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

### VERBALE N. 3

Alle ore 15,46 del giorno 21 ottobre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Chiara Tenella Sillani – *Presidente*
- Pasquale Femia – *Componente*
- Andrea Zoppini – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: La responsabilità contrattuale e il danno non patrimoniale
- tema n. 2: Obbligazioni naturali e rapporti giuridici non vincolanti
- tema n. 3: Negozi a favore e negozi a danno del terzo

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti quattro candidati, e, precisamente:

1. Francesco Longobucco
2. Francesca Maschio

3. Maria Porcelli
4. Francesco Quarta

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati

Margherita Colangelo  
Massimo Farina  
Rosamaria Ferorelli  
Diego Granata  
Giovanni Greco  
Camillo Ungari Trasatti

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

*Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.*

*Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).*

*I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.*

*Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti*

*La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.*

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

*Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.*

*Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande*

*che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.*

*Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.*

*Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.*

*I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.*

*Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.*

Il Presidente fa constatare l'integrità della chiusura delle tre buste, prive di segni esteriori, contenenti i temi d'esame, ed invita un candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tale operazione è svolta da Maria Porcelli.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2: **Obbligazioni naturali e rapporti giuridici non vincolanti**

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 16.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 20.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo secondo l'ordine di consegna.

Alle ore 20, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

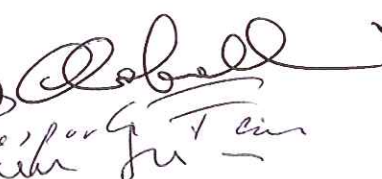
La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 22 ottobre 2010 alle ore 8,45 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma,

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Chiara Tenella Sillani (Presidente)
- Prof. Pasquale Femia (Componente)
- Prof. Andrea Zoppini (Segretario)





Allegato 1 al Verbale n. 3

Facoltà di Giurisprudenza - S.S.D. -IUS/01 Diritto privato

Facoltà di Giurisprudenza S.S.D. = IUS/01 - Diritto privato Concorso per 1 posto di Ricercatore a tempo indeterminato

Prima Prova: 21 Ottobre 2010

ID	Nome	Cognome	Documento d'identità	Firma
1	Margherita	COLANGELO		
2	Massimo	FARINA		
3	Rosamaria	FERORELLI		
4	Diego	GRANATA		
5	Giovanni	GRECO		
6	Francesco	LONGOBUCCO	Patente n. 3/2000 n. BA5223157	
7	Francesca	MASCHIO	A 465897670P	Francesca Maschio
8	Maria	PORCELLI	Patente n. 29/108 n. AD2532585	
9	Francesco	QUARTA	pat. n. 5/05 n. G0352288	Francesco Quarta
10	Camillo	UNGARI TRASATTI		

Consegna n. 10.55  
consegna 6.20  
consegna 6.19.50  
consegna 6.20

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

#### VERBALE N. 4

Alle ore 9 del giorno 22 ottobre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Chiara Tenella Sillani – *Presidente*
- Pasquale Femia – *Componente*
- Andrea Zoppini – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Commento a Cass. 19.12.2007, n. 26725 (Responsabilità degli intermediari finanziari)



- tema n. 2: Commento a Cass. 1.03.2010, n. 4863 (Contratto preliminare ad effetti anticipati)
- tema n. 3: Commento a Cass. 3.06.2009 (Obbligazioni pecuniarie e maggior danno)

La durata della prova è fissata in due ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. quattro candidati, e, precisamente:

1. Francesco Longobucco
2. Francesca Maschio
3. Maria Porcelli
4. Francesco Quarta

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati

Margherita Colangelo

Massimo Farina

Rosamaria Ferorelli

Diego Granata

Giovanni Greco

Camillo Ungari Trasatti



A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due

buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita un candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazione è svolta da Francesco Longobucco.

Risulta estratto il seguente tema: Commento a Cass 1.03.2010, n. 4863 (Contratto preliminare ad effetti anticipati).

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9,40.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 11,40.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai

fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato secondo l'ordine di consegna della prima prova.

Seduta stante, alla presenza di tutti i candidati invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

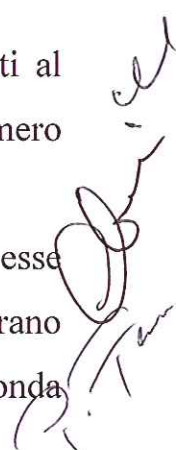
La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

Alle ore 11,45, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale n. 4), verranno identificate con un numero progressivo (1 - 4);
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;



- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di proseguire i lavori alle ore 11,55 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 22 ottobre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Chiara Tenella Sillani (Presidente)



Prof. Pasquale Femia (Componente)



Prof. Andrea Zoppini (Segretario)



Allegato n. 1 al Verbale n. 4

SECONDA PROVA  
/ 22 ottobre 2010  
m. l. u.  
A. d.

Facoltà di Giurisprudenza S.S.D = IUS/01 - Diritto privato Concorso per 1 posto di Ricercatore a tempo indeterminato

ELENCO CANDIDATI PRIMA PROVA - 21 OTTOBRE 2010

Nome	Cognome	Documento d'identità	Firma
Margherita	COLANGELO		
Massimo	FARINA		
Rosamaria	FERORELLI		
Diego	GRANATA		
Giovanni	GRECO		
Francesco	LONGOBUCCO	Ret. Guida - DA 5222 231507 Usciate da Roma 19/7/2013 - (2013)	Longobucco consegna l. 11.11.35
Francesca	MASCHIO	PASSAPORTO N. AA4589767 Emissione 20/1/2009 scadenza 20/1/2019	Maschio consegna l. 11.11.35
Maria	PORCELLI	Courtney D'ORONCIA M.A. 02532 584 SE. 28/3/2013	Maria Porcelli consegna l. 11.11.35
Francesco	QUARTA	PASSAPORTO n. G 038290 Scad. 8 giugno 2016	Quarta consegna l. 11.11.35
Camillo	UNGARI TRASATTI		

Area di

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Verbale n. 5** (valutazione delle prove scritte)

Alle ore 11,55 del giorno 22 ottobre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Chiara Tenella Sillani – *Presidente*
- Pasquale Femia – *Componente*
- Andrea Zoppini – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato mostra di avere una buona conoscenza delle problematiche relative al tema e degli aspetti più controversi dello stesso. Segue una precisa impostazione concettuale, traendone con coerenza le conseguenze. Buona l'esposizione*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Il candidato mostra di ben conoscere la questione; la trattazione è misurata anche se sintetica con attenzione a problemi concreti di disciplina.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Esposizione nel complesso adeguata alla traccia con buon inquadramento del tema.*

giudizio collegiale:

*Il candidato mostra di avere una buona conoscenza delle problematiche relative al tema. La trattazione è misurata anche se sintetica.*

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato mostra di conoscere il tema; la trattazione è svolta con impostazione di carattere generale con riferimenti ad alcune problematiche connesse all'argomento.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Il candidato mostra buone conoscenze e sintetica elaborazione con collegamenti comparatistici.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Esposizione nel complesso adeguata alla traccia con buon inquadramento del tema.*

giudizio collegiale:

*Esposizione nel complesso adeguata alla traccia con buon inquadramento del tema e con spunti comparatistici.*

candidato n. 3:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato mostra un'approfondita conoscenza della materia, soprattutto con riguardo al fenomeno delle obbligazioni. La trattazione è rigorosa, ricca di spunti e ben articolata.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Il candidato rivela conoscenze approfondite con ampio svolgimento e molteplici collegamenti. Assai apprezzabile la metodologia.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Esposizione approfondita per quanto concerne le obbligazioni naturali, ma non sempre equilibrata con riguardo alla traccia.*

giudizio collegiale:

*Il candidato mostra un'approfondita conoscenza della materia, che sviluppa soprattutto con riguardo al fenomeno delle obbligazioni. La trattazione è rigorosa e ben articolata.*

candidato n. 4:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato mostra di conoscere il tema di cui offre anche una lettura in prospettiva storica. Nella trattazione privilegia peraltro singoli aspetti della materia.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Buona la configurazione iniziale, si concentra poi molto su una questione specifica.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Trattazione con pregevoli spunti, ma non sempre esaustiva rispetto alla traccia.*

giudizio collegiale:

*Il candidato mostra di conoscere il tema, nella trattazione privilegia peraltro singoli aspetti.*

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato inquadra in modo corretto il tema e lo sviluppa con coerenza. Buona l'esposizione.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Corretta analisi della giurisprudenza con attenzione al caso specifico. Pertinente, se pure sintetica, l'analisi della questione.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Adeguate inquadramento delle problematiche connesse alla sentenza.*

giudizio collegiale:

*Il candidato inquadra in modo corretto il tema e lo sviluppa con coerenza. Buona l'esposizione.*

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato descrive accuratamente la controversia, ma non pare cogliere pienamente l'essenza delle questioni.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Espone correttamente i contenuti della sentenza; risulta elusiva la trattazione della specifica questione di diritto.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Inquadramento sufficiente delle tematiche connesse alla sentenza.*

giudizio collegiale:

*Il candidato descrive accuratamente la controversia, ma non pare cogliere appieno l'essenza delle questioni.*



candidato n. 3:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato ha colto esattamente le questioni connesse alla sentenza, che sviluppa con coerenza e profondità, mostrando una più che buona conoscenza della materia. Chiara e lineare l'esposizione.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Coglie bene la questione oggetto della sentenza. Rivela vaste conoscenze con interessanti sviluppi applicativi.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Buon inquadramento delle problematiche connesse alla sentenza.*

giudizio collegiale:

*Il candidato mostra di ben inquadrare le problematiche connesse alla sentenza, che sviluppa con coerenza, mostrando una più che buona conoscenza della materia.*

candidato n. 4:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato inquadra correttamente il tema e le questioni connesse. Buona l'esposizione, anche se piuttosto sintetica.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Coglie la questione oggetto della sentenza, affrontandola con molta sintesi.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Inquadramento delle problematiche connesse alla sentenza nel complesso adeguato.*

giudizio collegiale:

*Il candidato inquadra correttamente le problematiche connesse alla sentenza, affrontandole peraltro in modo sintetico.*

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Maria Porcelli

candidato n. 2: Francesca Maschio

candidato n. 3: Francesco Longobucco

candidato n. 4: Francesco Quarta

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)



La Commissione si riconvoca per il giorno 18 novembre alle ore 11,45 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegati,.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 16,45.

La Commissione

Prof. Chiara Tenella Sillani (Presidente)

Prof. Pasquale Femia (Componente)

Prof. Andrea Zoppini (Segretario)

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)**

Alle ore 12 del giorno 13 marzo 2013, presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Chiara Tenella Sillani – *Presidente*
- Pasquale Femia – *Componente*
- Andrea Zoppini – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale, a seguito del D.R. n. 5 del 14/02/2013 che ha disposto la riapertura della procedura di valutazione in oggetto, precedentemente revocata con D.R. n. 1 del 20/01/2011.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare. La Commissione prede atto che dei quattro candidati all'epoca ammessi alla prova orale, solo uno presenta in data odierna i requisiti necessari per l'ammissione alla prova orale.

Si procede all'identificazione del candidato presente a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; il candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n.2).

La Commissione pone al candidato le seguenti domande:

- protezione del consumatore.
- Nullità relativa e poteri del giudice.
- La nozione di proprietà nelle fonti europee

Si procede altresì alla discussione dei titoli presentati alla data della domanda.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione del giudizio individuale e del giudizio collegiale:

**Candidato: Francesca Maschio**

giudizio del commissario: **prof. Chiara Tenella Sillani**

*La candidata ha mostrato buona capacità dialettica e una buona conoscenza degli argomenti trattati, soprattutto con riguardo alle problematiche socio economiche ad essi sottesi.*

giudizio del commissario: **prof. Pasquale Femia**

*Buona capacità espositiva, apprezzabile e aggiornata conoscenza dei problemi affrontati con particolare attenzione ai profili di diritto privato europeo, con talune marginali criticità.*

giudizio del commissario: **prof. Andrea Zoppini**

*la candidata ha dato prova di una preparazione che conferma i giudizi positivi già espressi dalla Commissione ed ha mostrato capacità di riflessioni critiche.*

**giudizio collegiale:**

*La candidata mostra buona capacità espositiva e conosce adeguatamente i problemi trattati.*

Completata la prova, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

**Candidato: Francesca Maschio**

giudizio complessivo :

La candidata risulta idonea ai fini della presente procedura di valutazione comparativa, in considerazione dell'adeguata preparazione manifestata e della capacità espositiva.

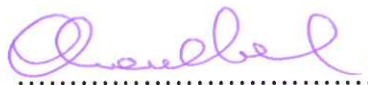
**In base all'esito del giudizio complessivo, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona della dott.ssa Francesca Maschio.**

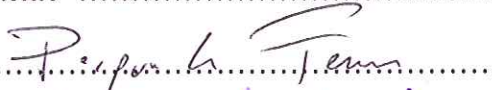
Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegato, viene chiuso alle ore 13,00.


I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal responsabile del procedimento.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

Prof.ssa Chiara Tenella Sillani – *Presidente* ..... 

Prof. Pasquale Femia – *Componente* ..... 

Prof. Andrea Zoppini – *Segretario* ..... 

Roma, 13 marzo 2013

Facoltà di Giurisprudenza S.S.D = IUS/01 - Diritto Privato  
Concorso per 1 posto di Ricercatore a tempo indeterminato

Elenco Candidati prova orale - 13 marzo 2013

Nome	Cognome	Documento d'identità	Firma
Francesca	Maschio	PASS. A44689767	<i>Francesca Maschio</i>

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con D:R: n. 5 del 05/02/2010 e pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>^</sup> Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani
- Prof. Pasquale Femia
- Prof.e Andrea Zoppini

si è insediata il giorno 8 luglio 2010 alle ore 12 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", in Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Chiara Tenella Sillani e del Segretario nella persona del Prof. Andrea Zoppini

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>^</sup> grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 10 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 08/07/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

**Alle ore 13 del giorno 21 ottobre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", in Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

**Alle ore 15,46 del giorno 21 ottobre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.**

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: La responsabilità contrattuale e il danno non patrimoniale.

- tema n. 2: Obbligazioni naturali e rapporti giuridici non vincolanti
- tema n. 3: Negozi a favore e negozi a danno del terzo.

Sono risultati presenti i candidati:

- A - Francesco Longobucco
- B - Francesca Maschio
- C - Maria Porcelli
- D - Francesco Quarta

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.  
La prova si è svolta regolarmente.

**Alle ore 9 del giorno 22 ottobre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.**

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Commento a Cass. 19.12.2007, n.26725 (Responsabilità degli intermediari finanziari).
- tema n. 2: Commento a Cass. 1.03.2010, n.4863 (Contratto preliminare ad effetti anticipati)
- tema n. 3: Commento a Cass. 3.06.2009 n.12828 (Obbligazioni pecuniarie e maggiore danno)

Sono risultati presenti i candidati:

- A - Francesco Longobucco
- B - Francesca Maschio
- C - Maria Porcelli
- D - Francesco Quarta

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2.

La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

**A seguito del D.R. n. 5 del 14/02/2013 che ha disposto la riapertura della procedura di valutazione in oggetto, precedentemente revocata con D.R. n. 1 del 20/01/2011, alle ore 11,30 del giorno 13 marzo 2013, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", in Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere allo svolgimento della la prova orale.**

La Commissione, preso atto che dei quattro candidati all'epoca ammessi alla prova orale, solo uno presenta in data odierna i requisiti necessari per l'ammissione alla prova orale, procede

all'identificazione del candidato presente a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; e pone all'unico candidato le seguenti domande:

- protezione del consumatore.
- Nullità relativa e poteri del giudice.
- La nozione di proprietà nelle fonti europee

Si procede altresì alla discussione dei titoli presentati alla data della domanda.

Al termine della prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale, quindi, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo sul candidato.

**La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto Privato) presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona della dott.ssa Francesca Maschio.**

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per il candidato presente alla prova orale, viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:




Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il responsabile amministrativo della procedura, prende in consegna dalla Commissione tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti del candidato sottoposto alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 13.30 del giorno 13 marzo 2013.

La Commissione:

- Prof.ssa Chiara Tenella Sillani 
- Prof. Pasquale Femia 
- Prof.e Andrea Zoppini 

Roma, 13 marzo 2013



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/01 (Diritto privato) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Allegato alla relazione riassuntiva compilata il 13 marzo 2013

### SCHEDA RIASSUNTIVA GIUDIZI

**CANDIDATO: Dott.ssa Francesca Maschio**

#### PRIMA PROVA SCRITTA:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato mostra di conoscere il tema: la trattazione è svolta con impostazione di carattere generale con riferimenti ad alcune problematiche connesse all'argomento.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Il candidato mostra buone conoscenze e sintetica elaborazione con collegamenti comparatistica.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Esposizione nel complesso adeguata alla traccia con buon inquadramento del tema.*

Giudizio collegiale:

*Esposizione nel complesso adeguata alla traccia con buon inquadramento del tema e con spunti comparatistica.*

#### SECONDA PROVA SCRITTA:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*Il candidato descrive accuratamente la controversia, ma non pare cogliere pienamente l'essenza delle questioni.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

*Esponde correttamente i contenuti della sentenza; risulta elusiva la trattazione della specifica questione di diritto.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*Inquadramento sufficiente delle tematiche connesse alla sentenza.*

Giudizio collegiale:

*Il candidato descrive accuratamente la controversia, ma non pare cogliere appieno l'essenza delle questioni.*

#### PROVA ORALE:

giudizio del commissario prof.: Chiara Tenella Sillani

*La candidata ha mostrato buona capacità dialettica e una buona conoscenza degli argomenti trattati, soprattutto con riguardo alle problematiche socio economiche ad essi sottesi.*

giudizio del commissario prof.: Pasquale Femia

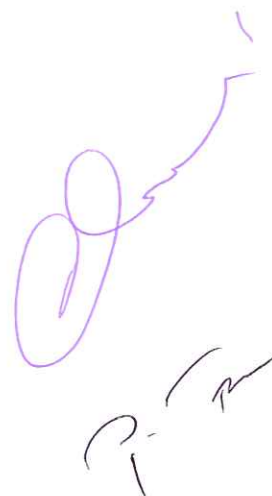
*Buona capacità espositiva, apprezzabile e aggiornata conoscenza dei problemi affrontati con particolare attenzione ai profili di diritto privato europeo, con talune marginali criticità.*

giudizio del commissario prof.: Andrea Zoppini

*la candidata ha dato prova di una preparazione che conferma i giudizi positivi già espressi dalla Commissione ed ha mostrato capacità di riflessioni critiche.*

Giudizio collegiale:

*La candidata mostra buona capacità espositiva e conosce adeguatamente i problemi trattati.*

A handwritten signature in purple ink, consisting of two overlapping loops followed by a vertical line and a horizontal stroke.Handwritten initials in purple ink, appearing as the letters 'AM'.